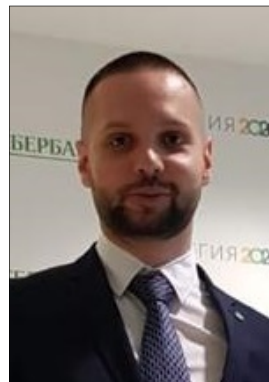


© 2019 Мешков Александр Сергеевич
Meshkov Alexander Sergeevich

главный юриконсульт сектора № 1 защиты интересов банка в сфере корпоративного бизнеса и взаимодействия с государственными органами юридического управления Юго-Западного банка ПАО Сбербанк

General Counsel of Sector No. 1 of the Department for Protection of Bank's Interests in Corporate Business and Interaction with Government Bodies, South-West Bank of PJSC Sberbank

E-mail: 8160560@gmail.com



УДК 347.422

КОНФЛИКТ ОСНОВАНИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БАНКРОТСТВЕ. СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОРУЧИТЕЛЯ VS СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ЛИЦА

CONFLICT OF RESPONSIBILITY IN BANKRUPTCY. SECURITY RESPONSIBILITY OF THE GUARANTOR VS SUBSIDIARY RESPONSIBILITY OF THE CONTROLLER

Ключевые слова: банкротство, субсидиарная ответственность, солидарная ответственность, контролирующее должника лицо, поручитель.

Keywords: bankruptcy, subsidiary liability, joint liability, the person controlling the debtor, guarantor.

В статье рассматривается проблема одновременного нахождения в реестре требований кредиторов солидарного и субсидиарного требования кредитора. Проблема возникает в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, которые, в свою очередь, являются солидарными с контролируемыми ими обществами должниками, в частности, по договору поручительства. Анализируемые судебные акты, в которых рассматривались подобные обстоятельства, позволяют автору обоснованно утверждать про нарушение баланса интересов кредиторов, в результате чего: одни кредиторы получают необоснованные преимущества, а другие лишаются возможности по удовлетворению своих требований. Автор приводит аргументы в пользу решения сложившейся проблемы, доводы, направленные на исключение дублирования требований в РТК контролирующего должника лица и предотвращающие потенциальный дисбаланс при погашении требований кредиторов.

The article raises the problem of simultaneously finding in the register of creditors' claims the joint and subsidiary claims of the creditor. The problem is exposed in connection with the prosecution of persons who, in turn, are in solidarity with debtors controlled by their communities, in particular under a guarantee agreement.

Judicial acts identified on this issue allow the author to reasonably argue about a violation of the balance of interests of creditors, as a result of which: some creditors receive unreasonable advantages, while others lose the ability to satisfy their requirements. The author gives arguments in favour of solving the current problem, provides arguments aimed at eliminating duplication of claims in the register of creditors' claims of the person controlling the debtor and preventing potential imbalance in repaying the claims of creditors.

В настоящее время привлечение контролирующих должника лиц (далее КДЛ) к субсидиарной ответственности является одним из основных драйверов возможностей пополнения конкурсной массы, поиска имущества, которое находится за пределами организации.

С увеличением количества привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц увеличивается и число вопросов, возникающих в судебной практике.

Проблематика.

Нередко возникают ситуации, когда требования одного и того же кредитора посредством солидарного взыскания долга уже установлены как в деле о банкротстве общества - основного должника, так и в деле о банкротстве поручителя-КДЛ.

К примеру, гражданин, будучи единственным участником общества, также является и солидарным с этим же обществом должником по кредитным обязательствам перед банком. Требования банка на идентичную сумму включены в реестр требований кредиторов (далее РТК) гражданина и общества.

В случае привлечения гражданина к субсидиарной ответственности и применения санкции, установленной ст. 61.11 [2], размер его субсидиарной ответственности будет состоять, в том числе, из задолженности основного заемщика перед банком.

В итоге, возникнет следующая ситуация, при которой:

Требования банка включены в РТК гражданина как поручителя по кредитному договору + требования банка через механизм привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности также будут включены в РТК гражданина на эту же сумму.



Рис. 1. РТК гражданина в случае установления субсидиарного требования

В итоге, на первый взгляд, одни и те же обязательства должника перед одним и тем же кредитором дублируются, "задвигаются" в РТК гражданина.

Подходы судов к разрешению проблемы.

В настоящее время отсутствует устойчивая судебная практика по данному вопросу. Посредством её анализа можно выделить три подхода к разрешению проблемы.

Первый подход подразумевает возможность одновременного нахождения в РТК гражданина требования кредитора как возникшего из солидарной ответственности, так и в составе субсидиарных требований. В частности, суды [3,4,5] указывают, что наличие у ответчика солидарной перед банком обязанности по исполнению кредитных обязательств общества, не препятствует включению требований контролируемого им общества в реестр требований кредиторов гражданина на основании судебного акта о привлечении его к субсидиарной ответственности, предусмотренной Законом о банкротстве.

Практика разрешения вопроса именно таким путем является преобладающей.

Второй подход заключается в исследовании обстоятельств возможного "задвоения" требований еще на этапе рассмотрения заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности.

Так, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд [6], отказывая в удовлетворении заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, в качестве одного из выводов указал, что одновременное привлечение ответчика к субсидиарной и солидарной ответственности по задолженности перед банком приведет к повторному взысканию долга и двойной ответственности за одни и те же нарушения. Суд кассационной инстанции поддержал выводы нижестоящих судов и оставил судебные акты в силе [7].

Третий подход заключается в исследовании обстоятельств возможного дублирования требований после установления оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.

Седьмой арбитражный апелляционный суд [8], установив основания для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, исключил из размера субсидиарной ответственности сумму тех обязательств, которые дублировались в реестре требований кредиторов КДЛ.

Суд указал, что само по себе исключение требований, которые будут дублированы в РТК гражданина КДЛ не свидетельствует о снижении размера субсидиарной ответственности, а определено для целей последующего включения в РТК.

Критический анализ изложенных подходов.

Подход 1.

Используя выводы судебной практики, можно проследить явную пользу для кредитора, чьи притязания будут установлены как в составе солидарного, так и субсидиарного требования.

Однако в таком случае, могут быть нарушены права остальных кредиторов должника.

Поскольку субсидиарное требование, поданное от имени основного должника, будет установлено в той же очереди, что и требование банка (основанное на договоре поручительства), то поступающие в конкурсную массу денежные средства будут распределяться пропорционально между всеми кредиторами.

Отсюда следует, что при поступлении денежных средств в конкурсную массу - банк будет получать удовлетворение своих требований и как кредитор по договору поручительства, и как кредитор контролируемого должником общества через субсидиарное требование.

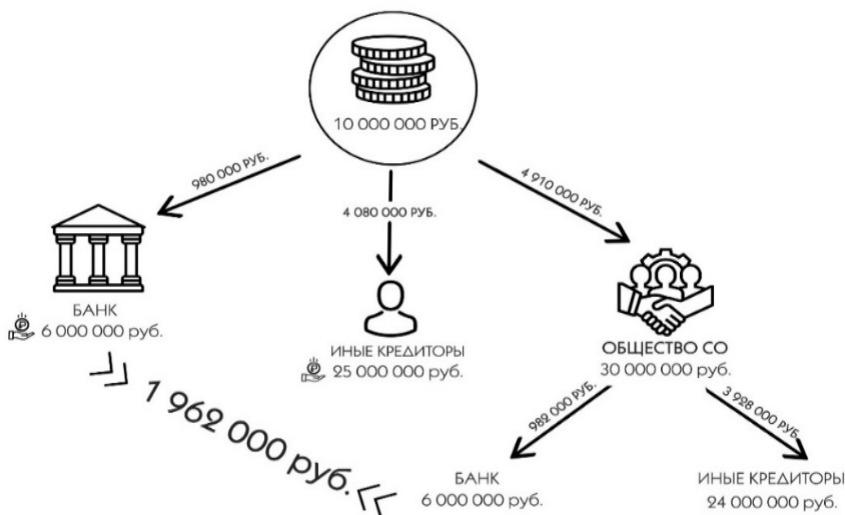


Рис. 2. Распределение денежных средств между кредиторами

В такой конструкции при поступлении в конкурсную массу 10 млн. руб., требования Банка будут погашены на сумму 1 962 000,00 руб.

Однако, в случае исключения банка из субсидиарного требования на 6 млн. руб., размер удовлетворенных солидарных требований перед банком составил бы 1 090 000,00 руб.

При таких обстоятельствах кредитор, требование которого дублировано путем присоединения к субсидиарному требованию, получает преимущество в сравнении с кредиторами, требования которых установлены в РТК гражданина.

Данный подход противоречит законодательству, поскольку денежное требование, основанное на привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, не обладает преимуществом перед иными кредиторами третьей очереди. Причем легитимация кредитора-банка и иных кредиторов гражданина будет оставаться одинаковой - неисполнение должником обязательств.

Кроме того, погашение требований перед банком по договору поручительства предоставляет в силу ст. 365 ГК РФ [1] такому поручителю право регрессного требования к остальным поручителям (при их наличии). Удовлетворение же требований банка через субсидиарное требование такого права не предоставляет.

Таким образом, в части удовлетворенных перед банком требований у поручителя всегда будет отсутствовать возможность дальнейшего возмещения денежных

средств за счет иных (помимо должника) участников кредитной сделки, что также нарушает права как самого гражданина, так и его кредиторов.

Подход 2.

Отказ в привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности по причинам "задвоения" ответственности явно нарушает права кредитора, иницирующего подобное разбирательство.

Так, кредитор лишается права на предъявление требования о привлечении к субсидиарной ответственности, даже при очевидности наличия оснований для его удовлетворения.

Вышеизложенный подход к разрешению проблемы представляется крайне сомнительным, и по всей видимости, не будет транслирован на иные дела и останется единственным.

Подход 3.

Исключение дублированного требования из размера ответственности КДЛ лишит кредитора права на удовлетворение своего субсидиарного требования после завершения процедуры реализации имущества КДЛ и освобождения его от долгов.

Решение проблематики.

Возможным выходом из ситуации является комбинирование выводов судебной практики с добавлением новых аспектов.

В случае удовлетворения заявления о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности и после возобновления производства по делу, для целей последующего установления требований судам необходимо определять размер субсидиарного требования за минусом задолженности перед кредитором, требования которого уже удовлетворены в РТК гражданина.

В мотивировочной части судебного акта суду следует указать, что исключение суммы не является снижением размера ответственности КДЛ по смыслу абз. 2 п. 11 ст. 61.11 [2], а определен исключительно для целей включения в РТК КДЛ ввиду его банкротства. Данное обстоятельство позволит исключить возможные сложности, связанные с распределением денежных средств между кредиторами, а также упростит механизм учета задолженности.

При этом, в случае завершения процедуры реализации имущества КДЛ, требование, основанное на солидарном характере ответственности поручителя подлежит трансформации в требование субсидиарное (поскольку ранее судебным актом к гражданину была применена ответственность, предусмотренная абз. 1 п. 11 ст. 61.11 [2]), к которому не применяются правила об освобождении от обязательств.

Такому кредитору не нужно будет повторно доказывать неправомочность действий гражданина, поскольку требованию будет автоматически придаваться статус, предусмотренный пп. 5,6 ст. 213.28 [2].

Приведенный механизм позволит сбалансировать интересы кредиторов, исключить риски, связанные с необходимостью учета суммы задолженности перед одним и тем же кредитором в рамках двух дел о банкротстве, исключит арифметические просчеты и т.д.

Представленный комментарий безусловно указывает на опрометчивость складывающегося в настоящее время порядка разрешения озвученной проблемы.

При любых подходах в дальнейшем развитии правоприменительной практики по изложенной проблеме, судам, в первую очередь, следует уделять повышенное внимание интересам конкурирующих кредиторов по соразмерному удовлетворению своих требований.

Конкурсное производство нужно для того, чтобы провести управление активами должника, собрать, взыскать права требования, реализовать имущество (извлечь его стоимость), иными словами, перевести конкурсную массу в деньги. Это основная задача конкурсного управляющего, которую он должен решать достаточно оперативно. Вторая задача, вытекающая из первой, - распределение полученной денежной массы среди кредиторов с соблюдением их очередности, закрепленной в законе, и пропорциональности внутри одной очереди [11].

В условиях недостаточности конкурсной массы для погашения требований кредиторов, колебание порядка распределения денежных средств в пользу одного из кредиторов может критически сказаться на остальных кредиторах.

Однако, безусловно, проблема дублирования требований не должна препятствовать кредитору в реализации прав по обращению в суд с заявлением о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности.

* * * *

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)//РГ.-1994.-№238-239.-8 декабря.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 03.07.2019)//РГ.-2002.-№209-210.-02 ноября.

3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2018 по делу № А45-10498/2014//СПС "КонсультантПлюс".

4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2019 по делу № А40-59819/2016// СПС "КонсультантПлюс".

5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2019 по делу № А44-9371/2016// СПС "КонсультантПлюс".

6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2019 по делу №А53-30848/2015//СПС "КонсультантПлюс".

7. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2019 по делу №А53-30848/2015//СПС "КонсультантПлюс".

8. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 по делу № А03-19213/2016//СПС "КонсультантПлюс".

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"//СПС "КонсультантПлюс".

10. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"//СПС "КонсультантПлюс".

11. Егоров А.В. Конкурсное производство: комментарий ключевых моментов // Вестник гражданского права.-2019.- № 1. С. 1-2.