

© 2019 **Красов Сергей Иванович**  
**Krasov Sergey Ivanovich**

кандидат юридических наук, профессор  
Candidate of Law, Professor  
Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С. П. Королева  
Samara University  
E-mail: Krasov57@icloud.com



© 2019 **Тихонов Яков Сергеевич**  
**Tikhonov Yakov Sergeevich**

магистрант, клиентский менеджер  
ПЦП Поддержка партнеров и ипотечного  
кредитования ПАО Сбербанк  
Undergraduate, Client manager of PCP Support  
for Partners and Mortgage Lending, PJSC Sberbank  
E-mail: PravoBank@sberbank.ru



УДК 343

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА  
(СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ)  
EUROPEAN UNION POLICY AND LEGAL STATUS  
(MODERN PROBLEMS)**

**Ключевые слова:** суверенитет, интеграция, международный договор, международная организация, конфедерация, федерация.

**Keywords:** sovereignty, integration, international treaty, international organization, confederation, federation.

В статье анализируется политико-правовой статус Европейского союза на современном этапе. Рассматривается история становления и развития ЕС. Авторы делают предположение, что включение государства в Европейский союз - это решение политическое. Данный факт подтверждает пример пятого расширения ЕС, а также попытка включения в ЕС такой страны, как Турция. Проводится сравнение интеграционных процессов, происходящих при образовании СССР и ЕС, и делается вывод, что они являются схожими. Так, на первом

этапе интеграции появляются общие органы власти, в дальнейшем органы объединяются и устанавливают свободные границы. Рассматривается вопрос о политико-правовой форме ЕС. Авторы приходят к выводу, что развитие европейского права и европейских сообществ, расширение их компетенций, появление наднациональных органов, открытие границ, введение единого гражданства, принятие единой европейской валюты и в случае принятия Конституции, привело бы Европейский союз к Конфедерации. Однако Европейская конституция не была принята, тем самым ЕС не стал универсальным объединением, отличным от международной организации в ее общепринятом понимании.

This article is devoted to the analysis of the political and legal status of the European Union at the present time. The history of the formation and development of the EU is viewed. The author makes the assumption that the inclusion of the country in the European Union is a political decision. This fact is confirmed by the example of the fifth EU enlargement, and by attempt to include Turkey in the EU. A comparison of the integration processes occurring during the formation of the USSR and the EU is made, and it is concluded that they are similar. At the first stage of integration general authorities appear, and after that authorities unite and set free boundaries. Question of the political and legal form of the EU is considered. The author concludes that the development of European law and the European Communities, the expansion of their competencies, the emergence of supranational bodies, the opening of borders, the introduction of a single citizenship, the adoption of a single European currency and if the Constitution is adopted, would lead the European Union to the Confederation. However, the European Constitution was not adopted, thus the EU did not become a universal association, which differs from an international organization in its generally accepted sense.

Актуальность темы обусловлена как правовыми и политическими процессами, идущими сегодня в рамках Европейского союза, так и спецификой его положения на международной арене, в том числе взаимоотношениями с Российской Федерацией. Впервые официальные отношения между Европейскими сообществами и СССР возникли в 1988 г., когда было подписано Соглашение о торговле, коммерческом и экономическом сотрудничестве. На сегодняшний день Россия является важнейшим экономическим партнером ЕС. По данным статистического агентства Евростат (Eurostat), Россия является четвертым по величине торговым партнером Европейского союза после США, Китая и Швейцарии. По состоянию на апрель 2018 года, объем двухсторонней торговли с Россией составил 231,280 млрд евро - это 6,2% от всей внешнеторговой деятельности ЕС (Top Trading Partners 2017).

В статье использованы теоретические и нормативные источники для определения политико-правового статуса Европейского союза на современном этапе. При написании работы использованы следующие методы: диалектический метод познания, анализ, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-исторический и иные методы. Основные вопросы статьи: определить политико-правовой статус Европейского союза, могут ли союзы стать самостоятельными субъектами международного права.

Европейский союз не возник сразу. Еще с 18 века предлагались разнообразные проекты объединения суверенных государств Старого света. Подобных взглядов придерживался немецкий философ Иммануил Кант в своем трактате "К вечному миру".

В 1814 г. Анри Сен-Симон в книге "Реорганизация европейского общества", написанной совместно с Огюстеном Тьерри, настаивает на создании союза Англии и Франции.

В 1849 г. Виктор Гюго на масонской мирной конференции в Париже в своем выступлении призвал к объединению европейских стран с целью создания Соединенных Штатов Европы.

В начале 20 века, после Первой мировой войны, идею о создании "Единой Европы" высказал Рихард Николаус Куденхове-Калерги. В Вене в 1923 г. вышел его манифест "Пан-Европа".

С проектом построения Европы на основах федерации выступал Аристид Бриан министр иностранных дел Франции. В 1929 г. он предложил создать Европейский союз в рамках Лиги Наций.

Идеи об объединении европейских государств нашли свое воплощение во второй половине 20 века, что в итоге привело к созданию Европейского союза. В настоящее время он является одним из наиболее авторитетных и динамичных политико-правовых образований. Этот тезис можно подтвердить на примере расширения ЕС. Первоначально, участниками сообщества ЕОУС, которое возникло в 1952 были: Германия, Франция, Люксембург, Бельгия, Италия, Нидерланды, Великобритания, а также Дания и Ирландия присоединились к союзу 1 января 1973 г. Греция вступила в союз - 1 января 1981 г., Португалия и Испания - в 1986 г., Финляндия, Австрия и Швеция - в 1995 г. Пятое расширение Евросоюза происходит в 2004-2007 г.г., присоединяются: Польша, Литва, Латвия, Венгрия, Словения, Словакия, Мальта, Кипр, Эстония и Чехия. В 2007 г. присоединяются Болгария и Румыния. Последняя страна, примкнувшая к Европейскому союзу в 2013 году, стала Хорватия.

На сегодняшний день ЕС представляет с собой экономическое и политическое объединение 28 европейских государств (Rayzberg, Lozovsky, Starodubtseva, 2011: 131). Для того чтобы вступить в ЕС, необходимо соответствовать критериям вступления в ЕС, которые закреплены в статье 49 Маастрихтского договора. Однако, включение государства в Европейский союз, решение, прежде всего, политическое. Особенно это видно на примере пятого расширения ЕС. Р.Т. Теубов считает, что в отличие от предыдущих изменений, в 2004 г. к Евросоюзу присоединились страны, где на протяжении около 40 лет было однопартийное политическое устройство и командно-административная экономика. Различия в социальном и экономическом уровне развития новых 12 стран-членов ЕС беспрецедентны. Ни в одном из ранее предшествующих расширений ЕС не было столь большого разрыва между претендентами по уровню дохода, ВВП, конкурентоспособности, производительности и различным макро и микроэкономическим показателям. Ни одно предыдущее расширение ЕС не вело к такому сокращению уровня ВВП на душу населения. От нынешних членов Евросоюза, государства-кандидаты отличаются и по многим другим экономическим показателям - уровень доходов, безработица, производительность, потребление, экономическим, социальным и другим пунктам (Теубов, 2011: 11-13).

Подтверждением нашего предположения может являться пример интеграции Турции в Европейский союз. В 1963 г. между Турцией и ЕЭС было подписано соглашение об ассоциации. Начиная с этого момента Турция является "ассоциированным членом". 14 апреля 1987 г. страна формально подала заявление на вступление в ЕС. Однако, Турции потребовалось 12 лет, чтобы получить статус кандидата на саммите Хельсинки 1999-го года. 17 декабря 2004 г. после саммита, который состоялся в Брюсселе, Европейский совет объявил 3 октября 2005 года официальной датой начала переговоров по вступлению Турции в ЕС. Турция является развитой страной с седьмой по размеру экономикой в Совете Европы и пятнадцатой в мире. Сторонники вступления Турции в Евросоюз считают, что большинство условий для вступления в ЕС было выполнено. Некоторые также настаивают, что Турция находится в статусе кандидата уже более шестнадцати лет, за это время страна достигла большого прогресса в защите прав человека и Европейский союз больше не может отказывать Турции. Однако, Турция до сих пор не вступила в ЕС. На наш взгляд, это связано с существованием прежде всего политической оппозиции в виде позиции Германии и Франции - двух основных членов ЕС. Они утверждают, что в политике Турции значительную роль играет армия. Турция не соблюдает ключевых принципов, ожидаемых от либеральной демократии, таких как, например, свобода слова. Однако, интереснее другое, что в случае вступления Турции в ЕС изменит баланс сил в представительных европейских учреждениях. По присоединению к ЕС семидесятимиллионное население позволит иметь второе по величине представительство в Европарламенте, что ослабит позиции Франции и Германии в Европейском союзе. То, что вступление Турции вопрос политический, доказывают слова, сказанные Председателем Европейского совета. Херман Ван Ромпей заявил: "Турция - не часть Европы и никогда не станет ее частью. Расширение ЕС за счет Турции не может быть приравнено к любым расширениям, имевшим место в прошлом. Универсальные ценности, которые воплощают могущество Европы и которые являются фундаментальными ценностями христианства, теряют силу с присоединением большого исламского государства - такого, как Турция" (Anishchenko, 2018).

Таким образом, число государств-членов Европейского союза неуклонно возрастает. Однако, помимо экономических предпосылок, влияющих на динамичное расширение ЕС, существуют политические. Особенно это заметно на примере пятого расширения ЕС, которое происходило по политическим соображениям. В это время перед Евросоюзом открывалась реальная возможность ослабить позиции США и усилить свое влияние в континентальной Европе. Европейский союз стремился обеспечить зону безопасности и стабильности по периметру своих границ, а также крупные западноевропейские корпорации стремились получить новые рынки сбыта и сферы приложения капиталов. Также в силу политической позиции основных государств-членов ЕС зависит вопрос включения того или иного государства в ЕС, что видно на примере Турции. Однако, несмотря на это, ЕС в результате превратился в ведущий мировой экономический и политический центр, влияние которого неуклонно возрастает.

Сегодня в науке актуальна проблема квалификации правового статуса Европейского союза, а также проблема согласования между собой международных и внутригосударственных норм. В свою очередь, ответы на эти вопросы определяют правовые

основания взаимодействия ЕС с другими субъектами международного права. Ключевым вопросом в современной юридической науке остается вопрос о политико-правовой форме Евросоюза. Анализируя политико-правовой статус Европейского союза, необходимо рассмотреть этапы его становления. Первое направление в сторону создания Союза было сделано в 1951 г., когда был подписан договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (далее ЕОУС). Следующим этапом - было утверждение Европейского экономического сообщества (далее ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (далее Евратом), которые возникли в результате подписания римских соглашений в 1957 г. На данном этапе становления ЕС было много сторонников идей федерализма и создания "Соединенных Штатов Европы". Поэтому учреждение ЕОУС, а также подписания Римских соглашений они восприняли как первый этап к созданию Единой Европы. Косвенно озвучивает данную позицию и М.М. Бирюков, выдвигая тезис, что ЕОУС было своеобразным экспериментом, в ходе которого решалась задача соотношения надгосударственных и межгосударственных аспектов европейской интеграции, возможности их "сожительства" (Birukov, 2004: 53). Однако, на наш взгляд, с приведенными утверждениями можно поспорить.

Следует сказать, что многие ученые (Г.И. Тункин, С.В. Черниченко и др.), рассматривая международные организации (далее МО) выделяют их характерные черты:

- 1) Они создаются государствами путем заключения международных договоров и действуют на основании этих договоров;
- 2) Государства как внутри МО, так и вне остаются суверенными и равноправными;
- 3) Механизм МО приводится в действие государствами-учредителями;
- 4) Государства имеют одностороннее право выхода из МО;
- 5) Основные постановления имеют рекомендательный характер.

Анализируя данные положения, можно сделать вывод, что наднациональность присутствует в любой международной организации. Создаются надгосударственные органы, а суверенные государства передают международной организации часть полномочий, для достижения определенных целей, указанных в учредительном договоре. Следовательно, ЕОУС и ЕЭС представляли собой международные межгосударственные организации (далее МО), начало которым положили международные договоры. Государства-члены ЕОУС и ЕЭС являлись равноправными участниками в данном объединении и вне его, а также имели одностороннее право выхода из объединения. Органы ЕОУС и ЕЭС не были полностью наднациональны, так как многие предложения должны были быть одобрены большинством голосов государств-членов или - представителей трех государств-членов, каждое из которых производит, по меньшей мере, одну девятую от общей стоимости производства угля и стали в Объединении (статья 28 ЕОУС). Более того, все высшие органы формировались из представителей стран, входящих в объединение угля и стали. В связи с этим, как отмечал Г.И. Тункин, относительно ЕОУС, принцип суверенитета государств-членов международной организации проявляется в том, что органы данной организации наделены правом принимать решения, состоят из представителей государств-членов, действующих в соответствии с интересами своих правительств (Tunkin, 2016: 124). Это означает то, что

страны полностью могли контролировать всю деятельность данного объединения, следовательно, говорить о возможности "сожительства" надгосударственных и межгосударственных аспектов европейской интеграции пока рано. С 1957 по 1965 г.г. Европейские сообщества эволюционировали таким образом, что их основные органы стали общими (Kolyar, 1972: 395). В Брюсселе 8 апреля 1965 г. был подписан "Договор слияния", который вступил в силу 1 июля 1967 г. Следует отметить, что Договор объединял именно основные органы сообщества, а сами общества. Совет ЕЭС и Комиссия заменяли Совет и Комиссию ЕвроАтома, а также Высший руководящий орган и Совет министров ЕОУС (Merger Treaty). Институты трех европейских сообществ слились воедино: одна Комиссия, один Европейский парламент и Совет министров. Исходя из этого, можно сделать вывод, что "Договор слияния" закрепил институциональные изменения, так как появились общие органы, деятельность которых преследовала цели трех входящих в него сообществ. Однако, формально оставались независимые международные организации, которые стали называться - Европейские сообщества.

В 1985 г. между пятью государствами - Францией, Люксембургом, Германией, Нидерландами и Бельгией - было подписано Шенгенское соглашение. Шенгенское соглашение в основном регулировало режим пересечения сухопутных границ между государствами-членами ЕС. Основным объект их воздействия - пересечение общих границ на автомобильном и ином транспорте, а также автодорожные перевозки. Теми же странами 19 июня 1990 г. была подписана Конвенция "О применении Шенгенского соглашения от 14 июня 1985 г. о постепенной отмене проверок на общих границах", которую в специальной литературе часто называют вторым Шенгенским соглашением (Kashkin, Chetverikov, 2000: 103). Конвенция закрепляет правовой режим свободного пересечения границ между государствами Шенгенского пространства и вводит единую (Шенгенскую) визу.

Однако с принятием Шенгенских соглашений возник ряд вопросов: так открытие внутренних границ требует введения единых правил пересечения границ внешних, то есть со странами, не входящими в интеграционную группировку.

Далее, границы открываются для всех граждан, в том числе и для преступных элементов (будь то местных или иностранных). Преступник, совершив преступление на территории одной страны, теперь имеет возможность легко скрыться на территории другой. Использование механизмов и средств, предоставляемых соглашениями о взаимной правовой помощи, может попросту оказаться слишком долгим. Также, отмена личного, паспортного контроля, полное открытие границ, требуют одновременного принятия целого ряда других не менее серьезных мер. В связи с этим, возникает необходимость в проведение реформ во многих областях национального законодательства и политики. Далекое не все государства- члены европейских сообществ готовы были пойти на такую реформу. По этой причине закрепить правила об отмене пограничного контроля непосредственно в учредительных договорах или законодательстве Сообществ оказалось невозможным: нужно было согласие всех.

Таким образом, можно сделать вывод, что Шенгенские соглашения представляли собой международный договор, подписание которого порождало большое количество проблем: увеличение количества эмигрантов; уменьшение пограничного кон-

троля, а также необходимость урегулирования национального законодательства. Страны, не подписавшие данные акты (Великобритания, Ирландия и Дания), участвовали в данных отношениях как самостоятельные субъекты международного права, следовательно, они осуществили свои суверенные права и не присоединились к Шенгенским соглашениям.

Анализируя интеграцию ЕС, можно выявить, что образование подобного союза уже имело место в истории. На наш взгляд, данный путь интеграции, с определенными оговорками, в ходе которого в начале образуются общие наднациональные органы власти, а в последствии образуется союз, уже имел место быть при образовании СССР. В результате Октябрьской революции и Гражданской войны на территории бывшей Российской империи сформировались несколько советских республик, образованных по национальному признаку: РСФСР, БССР, УССР, ЗСФСР. Более того, вскоре после образования этих республик началась их интеграция в будущее союзное государство. Формально четыре основных советских республики (РСФСР, БССР, УССР и ЗСФСР) считались "независимыми государствами". Фактически же власть на национальных окраинах находилась в руках местных компартий, которые входили в состав РКП(б) на правах местных организаций. Более того, существовала единая армия. Следовательно, при формальной "независимости" советских республик, они фактически были интегрированы в единую политическую и военную структуру с центром в Москве. Украинское советское правительство 7 марта 1919 г. приняло постановление об объединении ВСНХ РСФСР и СНХ УССР, а также о слиянии банковских систем двух республик. В июне того же года вышло постановление ВЦИК о военном союзе советских России, Белоруссии, Украины, Литвы и Латвии. В последствии был принят "интернационалистский" проект, в соответствии с которым все существовавшие на тот момент основные советские республики получали формальное равноправие друг с другом, в расчете на будущую советизацию всей Европы. Это привело к тому, что Договор об образовании СССР был подписан 29 декабря 1922 года, а уже 30 декабря 1922 года I Всесоюзный съезд Советов одобрил его. РСФСР и выделившиеся из нее ранее Украинская ССР (УССР), Белорусская ССР (БССР) и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика (ЗСФСР) объединялись в Союз Советских Социалистических Республик (СССР), каждая из республик которого формально считалась суверенным государством (Borisenok, 2015: 184-185).

На наш взгляд, данный интеграционный процесс мы видим и при создании ЕС. В образованных сообществах на первом этапе интеграции появляются общие органы власти, которые уполномочены принимать решения, по вопросам входящим в их компетенцию. Однако, государства-члены являются равноправными и независимыми государствами. В последствии органы объединяются, также подписываются Шенгенские соглашения, которые устанавливают свободные границы в пределах сообществ, а положительная динамика экономического развития сообществ, а также актуальность идей сторонников федерализма создает предпосылки для дальнейшей интеграции, что в итоге приводит к подписанию 7 февраля 1992 года Маастрихтского договора и созданию Европейского союза.

Согласно статье А договора сторонами учреждался Европейский союз. Следует сказать, что данный договор не прекращал деятельность Европейских сообществ, все

три сообщества продолжали существовать, но так как Союз создавался на базе Европейского экономического сообщества, оно по условиям договора переименовывалось в Европейское сообщество и дополнялось следующими положениями: визовая политика, образование, здравоохранение, культура, положение о европейском гражданстве, создание транспортной сети, развитие промышленности и сотрудничество в целях развития (Borko, 2003: 261). Два других сообщества сохранились в неизменном виде. При этом 23 июня 2002 г. ЕОУС прекратило свое существование в связи с истечением срока действия соглашения, а его полномочия перешли к Европейскому сообществу. Таким образом, осталось всего два сообщества: Европейское сообщество и Евратом.

Из всех учредительных договоров история подписания Маастрихтского договора наиболее сложна. Он был чуть не отвергнут на референдуме во Франции, число проголосовавших - 51,05% и был отвергнут на референдуме в Дании. В последствие, в Дании повторно был проведен референдум, который состоялся после того, как было проведено толкование положений Договора, вызывающих основную обеспокоенность Дании (Borko, 1994: 26). Анализ общественного мнения в иных государствах, таких как Великобритания и Германия показал наличие сильной оппозиции. Последствием договора было введение евро как европейской валюты и установление трех опор союза - экономики и социальной политики, международных отношений и безопасности, правосудия и внутренних дел.

Как отмечает М.М. Бирюков, на данном этапе сотрудничество государств-членов в сфере внешней политики, обороны и безопасности занимает особое место в рамках европейского интеграционного процесса. Перед Европейским союзом встала серьезная задача создания адекватной институциональной структуры. При этом общая внешняя политика и политика безопасности остается относительно отстающим направлением интеграции, так как в данных сферах нет единства между странами (Бирюков, 2004: 73).

Вместе с Маастрихтским договором было введено единое европейское гражданство. Европейское гражданство предоставляло возможность безвизового передвижения по территории государств-членов ЕС, а также предоставлялось право проживания и работы в любом из государств. Граждане ЕС имели право голоса на выборах в Европейский парламент, однако в выборах в национальные парламенты они не участвовали. Это означало, что гражданство Союза дополняло, а не заменяло национальное гражданство (Balsamova, 2012: 16).

Экономическая интеграция в рамках Евросоюза приводит к тому, что в 1999 году вводится единая европейская валюта - евро, то есть происходит переход к единой денежной системе (Biryukov, Popotorenko, 2016: 181). Таким образом, в литературе встречается мнение, что договор закреплял важные изменения концептуального характера, то есть осуществлялось поступательное движение к федералистской Европе. Так как на данном этапе вводится и единое гражданство, и единые высшие общесоюзные органы власти, а также единая валюта. Как отмечает М.М. Бирюков, европейская интеграция прогрессировала за счет частичных уступок суверенных полномочий государств-членов в пользу созданных и развиваемых учредительными договорами институтов Сообществ и Европейского союза (Biryukov, 2004: 141).



На наш взгляд, вышеуказанные позиции являются не совсем верными. Следует сказать, что практически все конституции европейских государств разрешают ограниченную передачу суверенитета. Разрешает это и Конституция РФ в статье 79, в которой говорится, что Россия может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий. Однако, в случае передачи полномочий государства не перестают быть суверенными, они продолжают иметь собственные интересы и преследовать свои цели. Более того, согласно позиции ученых по Конституционному праву (Г. Еллинек, П. Лабанд, В.В. Лазарев, В.Е. Чиркин) суверенитет един и неделим. Следовательно, государства-члены, вступая в ЕС, передают ряд полномочий, но остаются самостоятельными субъектами международного права.

Данную позицию можно подтвердить на примере введения единой европейской валюты. Сотрудничество государств во вопросам денежной и валютной политики является наглядным примером того, что, несмотря на то, что эта сфера сотрудничества государств регулируется учредительными договорами, условия которых обязательны для всех участников этого интеграционного объединения, государства сами решают вопрос об участии в этой области сотрудничества.

Это означает, что государства, а не Союз обладают суверенитетом, и только они решают, в каких областях сотрудничества они будут принимать участие, а в каких - нет. Таким образом, на карте мира, не появляется "Особого субъекта", Европейский союз после учреждения Маастрихтского договора продолжал оставаться международной организацией. А в случае позиции федералистов, о том, что многие полномочия перешли к ЕС, уместно высказать тезис о том, что, если государство уступает свои полномочия добровольно, это и есть реализация суверенитета.

Еще одним этапом интеграции Европейского союза является Договор о введении Конституции для Европы. Договор о введении Конституции был подписан 29 октября 2004 г., но в силу не вступил. Следует отметить, что все государства-члены ЕС должны были ратифицировать Конституцию и только после этого, она вступит в законную силу. Если хотя бы один участник-член ЕС не ратифицирует Конституцию, то она не вступит в силу. Однако, это не приведет к распаду ЕС, так как все ранее подписанные государствами-членами Евросоюза предыдущие договоры, останутся в силе и будут продолжать действовать. На референдумах, состоявшихся 29 мая 2005 года во Франции и 1 июня 2005 года в Нидерландах, проект Конституции ЕС был отвергнут. Во Франции явка избирателей составила 70%, что является очень высоким показателем. Против Конституции проголосовало 54,9%. В Нидерландах, высказались "за" проект Конституции - 38,4%, против - 61,6%. Явка избирателей составила 63% (Butorina, Kaveshnikova, 2016: 92).

На саммите Европейского союза, состоявшемся 16-17 июня 2005 года, Великобритания, Ирландия, Дания и Португалия объявили, что переносят свои национальные референдумы по вопросу принятия Конституции ЕС на неопределенное время. Швеция выступила с заявлением, что не ратифицирует Основной Закон ЕС до тех пор, пока Нидерланды и Франция не проведут повторные референдумы.

Как считает Ю. Крук, что разработанная Конституция представляла довольно большую угрозу суверенитету национальных государств - членов ЕС. Конституция позволяла государствам-членам осуществлять свою власть лишь в тех сферах, кото-

рые не являются компетенцией самого Евросоюза. Следовательно, при принятии договора о введении Конституции ЕС возможности утраты доли государственного суверенитета быстро возрастали (Krook 2009: 15).

Как отмечает А.А. Моисеев, федерация на основе Европейского союза вряд ли возможна, так как нет оснований, при которых договаривающиеся стороны были бы заинтересованы отказаться от суверенитета в пользу единого центра. Государства Европы традиционно стремятся к независимости с сохранением своего суверенитета (Moiseev, 2007: 37).

С данными высказываниями нельзя не согласиться. Государства-члены не согласились с увеличением полномочий у ЕС. Не поддержали данную идею и граждане государств, проголосовавших против Европейской Конституции. На наш взгляд, это связано, прежде всего, с тем, что Конституция предполагала отказ от принципа консенсуса и замену его на принцип большинства и определяла компетенцию ЕС. Это могло негативно отразиться на национальных интересах государств - членов. В случае принятия Конституции, можно говорить о том, что у ЕС появляются признаки Конфедерации. Это связано с принципом "большинства" при принятии решений, единое гражданство, единая денежная система, единая наднациональная система органов, флаг и гимн. Однако, боязнь утратить суверенитет, а также забота о национальных интересах привело к отказу от данной идеи. Однако на данном моменте европейская интеграция не заканчивается.

В декабре 2007 был подписан Лиссабонский договор, который был призван реформировать систему управления Евросоюза и заменить не вступившую в силу Конституцию. По Лиссабонскому договору Европейское сообщество перестает существовать, а его правопреемником становится Союз в целом. То есть, вводится принцип единой правосубъектности. Это значит, что при заключении международных договоров, издании актов и в иных правоотношениях Союз выступает как единое целое. В статье 4 договора были сформулированы основополагающие принципы взаимоотношений Европейского союза с его государствами-членами: принцип самостоятельности и идентичности. Следовательно, данные принципы предполагали, что несмотря на передаваемые Союзу полномочия, это не наносит ущерб государственному суверенитету.

В рамках анализа Лиссабонского договора, необходимо сказать, что многие ученые-конституционалисты (Ж.-П. Жакке, О. Бо, М. Тропер, В.Е. Чиркин, Б.А. Страшун) предлагают выделять помимо законодательной, исполнительной и судебной власти отдельный вид власти - учредительную власть. По их мнению, она представляет собой первичную, самостоятельную и независимую публичную власть, закладывающую фактические и/или правовые основы общественного и государственного строя (первоначальная) и затем корректирующую, пересматривающую их (институциональная). В конституциях большинства европейских государств указывается на то, что единственным источником власти выступает народ. Это означает, что с правовой точки зрения именно народу принадлежит первоначальная учредительная власть. Следовательно, учредительная власть обладает наивысшей легитимностью, а ее акты имеют больший вес по сравнению с актами других ветвей власти,

т.к. они принимаются народом (непосредственно или через систему представительной демократии).

Попытка ЕС принять конституцию путем референдума в государствах-членах провалилась. Это дает нам основание полагать, что носитель первоначальной учредительной власти не поддержал идею создания единого Европейского государства. Лиссабонский договор был, в свою очередь, попыткой обойти первоначальную учредительную власть, поскольку он был принят непосредственно государствами-членами ЕС, которые не обладают, в соответствии с положениями современной теории публичного права, первоначальной учредительной властью.

Исходя из вышесказанного можно подвести итог, что развитие европейского права и Европейских сообществ, расширение их компетенций положило начало Европейскому союзу. В последствие союз существенно расширил свою компетенцию, поскольку сотрудничество осуществлялось не только в экономической сфере, но и в области внешней политики, политики безопасности, а также внутренних дел и юстиции. Появились наднациональные органы и ввелось единое гражданство. В случае принятия Конституции, на наш взгляд можно говорить, что Европейский союз имел достаточно признаков, которые дают нам полагать, что перед нами Конфедерация. Но попытка ввести единую Европейскую конституцию провалилась, тем самым ЕС не стал универсальным объединением, отличным от международной организации в ее общепринятом понимании. Народ, как носитель первоначальной учредительной власти, не поддержал идею создания единого Европейского государства. Здесь уместно привести в пример точку зрения А.В. Лафитского, который считает, что конфедерация - это объединение, которое является переходной либо к федеративной форме устройства, либо может привести к полному распаду союза (Lafitskiy, 1991: 32). Следовательно, международная организация может стать началом для конфедерации.

В настоящее время в ЕС накопилось довольно много проблем. Так, 23 июня 2016 года прошел референдум о членстве Великобритании в Европейском союзе. Созыв референдума был связан с недовольством Великобритании своим статусом. Великобритания предлагала Европейскому союзу решить ряд вопросов связанных с:

- а) обеспечением единства общего рынка для всех стран ЕС, а не только для стран Еврозоны;
- б) повышением конкурентоспособности ЕС и снижением уровня бюрократии и регулирования бизнеса;
- в) главным вопросом являлся отказ Великобритании участвовать в построении все более тесного политического союза.

Не разрешение данных вопросов привело к тому, что 51,89% британских поданных проголосовали за выход из Евросоюза, 48,11% - высказались против (Official result). Следовательно, ожидается, что Великобритания покинет Европейский союз в 2020 году.

Считается, что последствия выхода из союза будут наиболее ощутимыми в таких областях, как прямые иностранные инвестиции, британский вклад в бюджет ЕС и миграция на британский рынок труда (Research Briefings).

На сегодняшний день наблюдается кризис в отношениях Европейского союза и России. Ситуация на Украине колоссально изменила отношения между Россией и ЕС.

ЕС обвинил Россию в аннексии Крыма и в использовании вооруженных сил на Украине. Россия возложила на ЕС большую долю политической ответственности за вооруженную и незаконную смену власти в Киеве. В итоге Евросоюз заявил, что не рассматривает РФ как своего стратегического партнера, что, в свою очередь, привело к масштабным санкциям в отношении России, которые поэтапно расширяются и периодически продлеваются. Европейский союз закрыл переговоры с РФ, по новому соглашению и визовой либерализации, прекратил отраслевые диалоги и консультации. Россия в ответ вела ограничения на импорт сельскохозяйственной продукции. Хочется отметить, что не все государства-члены ЕС поддерживают санкции в отношении России. Аналогична позиция европейского бизнеса, который весьма жестко завязан на Россию, и который отлично понимает, что вариантов у него немного: либо полномасштабное сотрудничество с Россией, либо мучительная гибель под прессом положений соглашения о свободной торговле с США. Ситуация на Украине столкнула интересы ЕС и РФ. Евросоюз и Россия исходят из того, что возврат к прежнему формату отношений не возможен. Непринятие Конституции и дальнейшие интеграционные проблемы в ЕС, возникшие проблемы внутри Союза, а также взаимоотношения с РФ дают понять, что Европейский союз на сегодняшний день так и остался международной организацией, но с рядом признаков.

\* \* \* \*

Merger Treaty - Merger Treaty - Brussels Treaty. URL: <http://europa.eu/eulaw/decision-making/treaties> (дата обращения: 18.04.2019).

Top Trading Partners, 2017 - Top Trading Partners, 2017 - Trade Statistics. URL: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_122530.04.2018.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.04.2018.pdf) (дата обращения: 29.05.2019).

Treaty of Lisbon - Treaty of Lisbon. URL: <http://europa.eu/eu-law/decisionmaking/treaties> (дата обращения: 29.05.2019).

Treaty on European Union - Treaty on European Union - Maastricht Treaty. URL: <http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties> (дата обращения: 22.05.2019).

Bezborodov Yu.S. - Bezborodov Y.S. (2019) [Metody i formy pravovoj konvergencii v mezhdunarodnom prave. Avtoref. diss.... dokt. jurid. nauk. Ekaterinburg.] Methods and forms of legal convergence in international law. Author. diss ... Dr. legal sciences. Yekaterinburg.

Filippov O.A. - Filippov O.A. (2016) [Protivorechiya globalizacii i interesy mezhdunarodnoj i nacional'noj bezopasnosti // Evrazijskij juridicheskij zhurnal] Contradictions of globalization and the interests of international and national security // Eurasian Law Journal.

Balzamova N.L. - Balsamova N.L. (2012) [Evolutsiya zakonodatelstva Yevropeyskogo soyuza o pravovom poloshenii grashdan stran ne vxodishux v ES.] Author. diss ... Candidate of Law.

Biryukov M.M. - Biryukov M.M. (2004) [Noviu Evropeyskiu sous obrazca 2004 i mezhdunarodnoe pravo // Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava.] Moscow Journal of International Law. Moscow.

Biryukov M.M. - Biryukov M.M. (2004) [Sovremennoe razvitie Yevropeyskogo soyuza: mezhdunarodno-pravovoy podkhod].

Biryukov P.N., Ponamorenko V.E. - Biryukov P.N., Ponamorenko V.E. (2016) [Valyutnoye pravo] Borisenok E.U. - Borisenok E.U. (2015) [Kontseptsiya "ykrainizatsii" I ih realizatsiya v nationalnoy politike v gosudarstvakh vostochnoevropeyskogo regiona (1918-1941).

Borko U.A. - Borko U.A. (2003) [Ot yevropeyskoy idei - k edinoy Evrope]. Moscow. Borko U.A. - Borko U.A. (1994) [Maastriyskoy dogovor; trudnosti ratifikatsii, poisk resheniy, perspektiv].

Butorina O.V., Kaveshnikova N.U. - Butorina O.V., Kaveshnikova N.U. (2016) [Yevropeyskaya integratsiya].

Kashkin S.U., Chetverikov A.O. - Kashkin S.U., Chetverikov A.O. (2000) [Shengenskiye soglasheniya].

Kolyar K - Kolyar K (1972) [mezhdunarodnyye organizatsii].

Krook U. - Krook U. (2009) [Konstitutsiya Yevropeyskogo soyuza] // zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnosheniy.

Lafitskiy V.I. - Lafitskiy V.I. (1991) [Doroga vedushchaya v tupik? O konfederativnoy forme gosudarstvennogo ustroystva].

Moiseev A.A. - Moiseev A.A. (2007). Sootnosheniye suvereniteta I nadgosudarstvennosti v sovremennom mezhdunarodnom prave].

Rayzberg B.A., Lozovsky L.SH., Starodubtseva E.B. - Rayzberg B.A., Lozovsky L.SH., Starodubtseva E.B. [Sovremennyy ekonomicheskiy slovar] Teyubov R.T. - Teyubov R.T. (2011) [Problemy rasshireniya v sovremennykh usloviyakh].

Tunkin G.I. - Tunkin G.I. (2016) [Teoriya mezhdunarodnogo prava].