

© 2019 Норвартян Юрий Сергеевич  
Norvartyan Yuri Sergeevich

кандидат юридических наук, доцент  
Candidate of Law, Associate Professor  
Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева  
Samara University  
E-mail: norvartyan@yandex.ru



УДК 343.3/.7

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ, СОВЕРШЕННОЙ С БАНКОВСКОГО СЧЕТА SOME QUESTIONS ON THEFT FEATURES PERFORMED FROM THE BANK ACCOUNT

**Ключевые слова:** квалификация, хищение, кража, "банковская" кража, банковский счет, электронные денежные средства.

**Keywords:** qualification, theft, theft, "Bank" theft, Bank account, electronic money.

Статья посвящена особенностям квалификации краж, совершенных с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации). В статье отмечается, что данная новелла расширяет предмет хищения чужого имущества - одной из разновидностей "вещных" преступлений. Последний нетрадиционно стал включать в себя наряду с вещами безналичные деньги и электронные денежные средства как имущественные права обязательственного характера. На основе материалов современной судебной практики автор отмечает, что правоприменители по-разному квалифицируют совершение краж "с банковского счета". В одних случаях суды не берут во внимание способ доступа к счету потерпевшего. В других - учитывают этот способ (взлом защиты банковской системы, вирусная атака, получение доступа к счету в результате использования специального оборудования и т.д.). По нашему мнению, более обоснованной представляется позиция тех практиков, которые не берут во внимание способ доступа к счету потерпевшего. Автор приходит к выводу, что безопасность банковской системы России является дополнительным объектом преступлений против собственности, которыми нарушаются имущественные права и интересы конкретных юридических или физических лиц; признак дополнительного объекта выступает в качестве критерия разграничения обычной кражи и кражи, совершенной с банковского счета. А также отмечается, что действия виновного лица должны

быть квалифицированы как "банковская" кража в том случае, если чужие денежные средства тайно сняты виновным.

The article is devoted to the peculiarities of qualification of thefts committed from a Bank account, as well as with respect to electronic money (in the absence of signs of a crime under article 1593 of the Criminal code of the Russian Federation). The article notes that this novel expands the subject of theft of other people's property - one of the varieties of "real" crimes. The latter unconventionally began to include, along with things, non-cash money and electronic money as property rights of a binding nature. On the basis of the materials of modern judicial practice, the author notes that law enforcers differently qualify the Commission of thefts "from a Bank account". In some cases, the courts do not take into account the method of access to the victim's account. In others-take into account this method (hacking the protection of the banking system, a virus attack, gaining access to the account as a result of the use of special equipment, etc.). In our opinion, the position of those practitioners who do not take into account the method of access to the victim's account is more justified. The author comes to the conclusion that the security of the banking system of Russia is an additional object of crimes against property, which violates the property rights and interests of specific legal entities or individuals; the sign of an additional object acts as a criterion for distinguishing between ordinary theft and theft committed from a Bank account. And it is also noted that the actions of the guilty person should be qualified as "Bank" theft in the event that other people's money is secretly withdrawn by the guilty person.

Федеральным законом от 23 апреля 2018 № 111-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" часть 3 статьи 158 УК РФ была дополнена п. "г" следующего содержания: совершение кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 1593 УК РФ) [1].

Как видно, новеллой расширяется предмет хищения чужого имущества - одной из разновидностей "вещных" преступлений. Последний нетрадиционно стал включать в себя наряду с вещами безналичные деньги и электронные денежные средства как имущественные права обязательственного характера. Легальное определение электронных денежных средств содержится в п. 18 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе", в соответствии с которым это денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. При этом, не являются электронными денежными средствами денежные средства, полученные организациями, осуществляющими профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, клиринговую деятельность и (или) деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами и осуществляющими учет информации о размере предоставленных денежных средств

без открытия банковского счета в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность указанных организаций

Как следует из пояснительной записки к проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)", эти новеллы направлены на повышение уголовно-правовой защиты граждан и организаций путем усиления уголовной ответственности за хищение чужого имущества, совершенное с банковского счета, а равно электронных денежных средств.

Авторы законопроекта также отмечают, что нередко совершению такого преступного посяательства предшествует длительная подготовительная стадия, включающая отдельные деяния, которые могут само по себе не образовывать состав преступления. Согласно действующим уголовно-правовым нормам ответственность за приготовление к преступлению наступает только при совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Реализация данного предложения позволит в целях предупреждения преступлений использовать весь арсенал оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, общественную опасность указанных деяний усиливает специфика способа совершения преступления - использование удаленного доступа к банковскому счету при помощи технических средств, позволяющего виновному лицу оставаться анонимным и совершать преступления из любой точки планеты, имея лишь доступ к сети Интернет. При этом способы обхода систем безопасности в сфере банковской деятельности могут быть рассчитаны на многократное применение, в том числе использоваться для доступа не только к банковским счетам, но и иным охраняемым и особо охраняемым данным [2].

Так, Е. находясь в магазине с целью хищения чужого имущества, умышленно из корыстных целей посредством похищенного мобильного телефона, принадлежащего потерпевшему К., при помощи услуги "Мобильный банк" похитила со счета банковской карты потерпевшего денежные средства различными суммами. Действия Е. суд правильно квалифицировал по п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ [3].

По другому делу П., находясь в квартире В., с целью хищения чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, прошел в комнату, где из сумки, принадлежащей потерпевшей достал кошелек. В продолжение своих преступных действий в банкомате, воспользовавшись банковской картой, оформленной на имя В., осуществил снятие денежных средств с расчетного счета в сумме 3 200 руб., которые потратил на личные нужды. Действия П. были справедливо квалифицированы как кража, совершенная с банковского счета [4].

Приведем и такой пример. К., находясь в магазине, нашел сим-карту, принадлежащую Ф., и забрал ее себе. Находясь по месту своего жительства, К. установил найденную сим-карту в свой телефон и через услугу мобильный банк ему стало известно, что на банковском счете Ф. имеются денежные средства, которые он решил из корыстных побуждений тайно похитить путем перевода их с банковского счета при помощи услуги "Мобильный банк". Похищенными денежными средствами К. распорядился по своему усмотрению, причинив Ф. значительный имущественный ущерб на

общую сумму 8100 руб. Действия К. были расценены как совершение тайного хищения чужого имущества с банковского счета с причинением значительного ущерба гражданину (п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ) [5].

Между тем, судебная практика по данному вопросу еще не устоялась. Так, Д., получивший смс-сообщение с абонентского номера "900" о покупке авиабилета и сведениями об остатке доступных денежных средств, полагая, что к его абонентскому номеру ошибочно подключена услуга "Мобильный банк", в связи с чем, он получил доступ к чужой банковской карте, решил похитить имеющиеся на счету банковской карты денежные средства. Д. осуществил перевод денежных средств со счета банковской карты потерпевшего на счет своего абонентского номера, тем самым тайно, умышленно, из корыстных побуждений похитил денежные средства на общую сумму 5900 руб. Суд признал Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. ст. 158 УК РФ, при этом отметив, что анализируемый особо квалифицирующий признак предполагает хищение денежных средств дистанционно с использованием запрещенных способов доступа к счету потерпевшего [6].

Как видно, совершение краж "с банковского счета" расценивается в современной правоприменительной практике по-разному. В одних случаях суды не берут во внимание способ доступа к счету потерпевшего. В других - учитывают этот способ (взлом защиты банковской системы, вирусная атака, получение доступа к счету в результате использования специального оборудования т.д.). Более обоснованной представляется позиция тех практиков, которые не берут во внимание способ доступа к счету потерпевшего и рассматривают карточку или иное электронное средство платежа как "ключ к сейфу" [7, с. 26].

В заключении заметим, что безопасность банковской системы России является дополнительным объектом преступлений против собственности, которыми нарушаются имущественные права и интересы конкретных юридических или физических лиц; признак дополнительного объекта выступает в качестве критерия разграничения обычной кражи и кражи, совершенной с банковского счета [8, с. 96]. Действия виновного лица должны быть квалифицированы как "банковская" кража в том случае, если чужие денежные средства тайно сняты виновным или другими лицами путем использования учетных данных собственника полученных путем обмана потерпевшего или в связи с использованием системы "Мобильный банк" через телефон потерпевшего, если виновным не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на сами информационно-телекоммуникационные сети.

\* \* \* \*

1. Собрание законодательства РФ. 2018. № 18. Ст. 2581.

2. Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)". URL: [http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2017/09/hischenie\\_duma.pdf](http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2017/09/hischenie_duma.pdf) (дата обращения: 28.09.2019)

3. Приговор Кольского районного суда Мурманской области № 1-44/2019 от 26.02.2019. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/esRDA2FR2yH/?regular-txt="+кража+с+банковского+счета&regu](https://sudact.ru/regular/doc/esRDA2FR2yH/?regular-txt=)

lar-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-date\_from=03.09.2018&regular-date\_to=27.09.2019&regular-workflow\_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_id=1569591692209&snippet\_pos=228#snippet (дата обращения: 28.09.2019)

4. Приговор Омского районного суда Омской области № 1-71/2019 от 27.02.2019. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/L41YXC992F5a/?regular-txt=+кража+с+банковского+счета&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=03.09.2018&regular-date\\_to=27.09.2019&regular-workflow\\_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1569591692209&snippet\\_pos=166#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/L41YXC992F5a/?regular-txt=+кража+с+банковского+счета&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-date_from=03.09.2018&regular-date_to=27.09.2019&regular-workflow_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1569591692209&snippet_pos=166#snippet) (дата обращения: 28.09.2019)

5. Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы № 1-76/2019 от 13.02.2019. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/GVuKg0GnbRT/?page=3&regular-court=&regular-date\\_from=03.09.2018&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-workflow\\_stage=10&regular-date\\_to=27.09.2019&regular-area=&regular-txt=+кража+с+банковского+счета&\\_id=1569678550317&regular-judge=&snippet\\_pos=262#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/GVuKg0GnbRT/?page=3&regular-court=&regular-date_from=03.09.2018&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-workflow_stage=10&regular-date_to=27.09.2019&regular-area=&regular-txt=+кража+с+банковского+счета&_id=1569678550317&regular-judge=&snippet_pos=262#snippet) (дата обращения: 28.09.2019).

6. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края № 1-124/2019 от 27.02.2019. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/aqz4Q8bgODxE/?regular-txt=+кража+с+банковского+счета&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=03.09.2018&regular-date\\_to=27.09.2019&regular-workflow\\_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1569679832746&snippet\\_pos=2434#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/aqz4Q8bgODxE/?regular-txt=+кража+с+банковского+счета&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+158.+Кража%28УК+РФ%29&regular-date_from=03.09.2018&regular-date_to=27.09.2019&regular-workflow_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1569679832746&snippet_pos=2434#snippet) (дата обращения: 28.09.2019).

7. Яни П.С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Законность. 2019. № 5. С. 25 - 28.

8. Скляров С. Квалификация снятия денежных средств через банкомат по чужой платежной карте // Уголовное право. 2019. № 4. С. 92-96.