

© 2019 Душин Владимир Геннадьевич
Dushin Vladimir Gennadievich

главный юриконсульт юридического управления
Поволжского банка ПАО Сбербанк
General Counsel of the Legal Department,
Volga Bank of PJSC Sberbank
E-mail: 8623_dushinvg@mail.ru



УДК 347.466.3

ТОТАЛЬНЫЙ ЗАЛОГ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АБЗ. 2 П. 2 СТ. 339 ГК РФ

TOTAL SECURITY DEPOSIT: PROBLEMS OF APPLICATION OF ABZ. 2 A. 2 ST. 339 GK RF

Ключевые слова: залог всего имущества, тотальный залог, универсальный залог, глобальное обеспечение.

Keywords: pledge of all property, total pledge, universal pledge, global security.

Статья посвящена проблемам, связанным с применением положений абз. 2 п. 2 ст. 339 ГК РФ, позволяющих лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность заложить все свое имущество или определенную часть своего имущества либо имущество определенного рода или вида одному кредитору. Такой залог в литературе называют "тотальным", "универсальным", "глобальным обеспечением". Однако в настоящее время отсутствует сложившаяся судебная практика, которая помогла бы понять значение "тотального залога" и место его в российском праве. Положения о "тотальном залоге" выглядят обособленно от основной части гражданского права. Нет связующих норм. Не понятно, каким образом нормы ст. 339 ГК РФ соотносятся с нормами законодательства об ипотеке, о залоге товаров в обороте, о добросовестном приобретателе заложенного имущества и основаниях прекращения залога, о нотариате, о залоге долей, о залоге бездокументарных ценных бумаг, об очередности удовлетворения требований различных залогодержателей и др. Также открытым остается вопрос об объеме идентификации имущества при указании на залог определенной части его имущества либо на залог имущества определенного рода или вида. Достаточно ли при залоге транспортных средств указать только на род имущества? Например, при залоге транспортных средств указать на залог всех принадлежащих залогодателю транспортных средств. Необходима ли дополнительная идентификация таких транспортных средств при регистрации уведомлений о залоге в реестре уведомлений? Неопределенность в порядке применения норм ст. 339 ГК РФ приводит к нежеланию кредиторов использовать их при оформлении обеспечения исполнения

обязательств. Автором делаются попытки понять цель, которую преследовал законодатель при закреплении указанной новеллы в гражданском законодательстве, оценить практическое значение "тотального залога" и его место по отношению к иным видам залога, предложить эффективные конструкции обеспечения исполнения обязательств с использованием положений ст. 339 ГК РФ.

This report is dedicated to the problems, arising from the application of provisions, stated in the second paragraph of part 2 article 339 of the Civil code of the Russian Federation, which allow a person, carrying out business activities, to pledge all his property or its part ,or property of some kind or type to a single creditor. Such pledge in legal literature is called "total", "universal" pledge or "global" security. However current judicial practice that could help understand the meaning and place of "total security" in Russian law is absent at the moment. "Total security" provisions stand separate from the basic part of civil law. There are no binding regulations. It is hard to comprehend how provisions of article 339 of CC of RF correspond with those of mortgage law, of pledge of goods in circulation, of bona fide purchaser of pledged property, of grounds for termination of pledge, of pledge of shares and undocumented securities, of priority of satisfaction of requirements, of legislation on notaries and so on. Also the question of the scope of property identification in case of certain part of property pledge or of some kind or type of property pledge is still open. Is it enough to state only the kind of property in case of means of transport pledge? For example, in this situation, is it enough to state that all means of transport in possession of the pledgor are pledged? Or is extra identification of this type of property necessary in case of pledge notifications registration? Uncertainty in the application of provisions, stated in article 339 of CC of RF, causes reluctance of creditors to use them in the process of registration of security. Author of the report attempts to grasp the aim of the legislator, which he pursued by fixing this novel in civil legislation, to value the practical meaning of "total pledge" and figure out its place in relation to the other types of pledges, to offer effective legal constructions of enforcement of obligations while using article 339 of CC of RF.

С 01.01.2015 г. вступили в силу нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), предусматривающие возможность описания в договоре залога предмета залога путем указания на залог всего имущества залогодателя или определенной части его имущества либо на залог имущества определенного рода или вида (абз.2 п.2 ст.339 ГК РФ).

Основной целью законодателя при принятии указанных изменений являлось стремление усилить позицию кредитора, повысить "иммунитет" залога в отношении действий залогодателей, связанных с попытками "страхнуть" залог.

Описанный в абз.2 п.2 ст. 339 ГК РФ залог был назван Бевзенко Р.С. "Тотальным залогом" [1]. Некоторые используют иное обозначение такого залога "универсальный" [2], "глобальное обеспечение" [3,5]. Бевзенко Р.С. сравнивает такой залог с "куполом", которым накрывается все имущество залогодателя и автоматически обременяется залогом; из - под "купола" все имущество залогодателя уже выходит обремененным [1].

Возможность оформления залога всего имущества залогодателя осуществляющего предпринимательскую деятельность - мечта любого кредитора: нет необходимости думать об оценке, достаточности, идентификации предмета залога, проводить по-

стоянную инвентаризацию приобретенных/созданных залогодателем ценностей для того, чтобы оформить залог, не заключать массу залоговых сделок в зависимости от вида имущества, и при неудачном развитии событий (невозврате кредита) являться залоговым кредитором, требования которого будут обеспечены всем имуществом должника (ст.134, 138 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Но давайте разберемся так ли это на самом деле. Данной теме уже уделили достаточно внимания (Р.С.Бевзенко [1], С.В. Сарбаш [4], А.С.Нарижный [2], И.И. Зикун [3], А.А. Зябликов [5], и др.), но от этого она не перестает быть интересной от того, что сама идея заманчива, нова, за ее развитием интересно наблюдать, как она реализовывается на практике. Прошло 4 года, с момента как изменения в ГК РФ вступили в законную силу. И что же? Как наш купол? Настолько ли он идеален и прочно стоит на фундаменте?

Выделяют следующие изъяны в конструкции тотального залога:

Риск невозникновения залога по имуществу, в отношении которого законом установлен особый порядок регистрации прав и обременений на него, а также требования к содержанию договоров залога такого имущества. Указанный вывод подтверждается рекомендациями Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа [6]. В рекомендациях указывается на то, что положения абз.2 п.2 ст.339 ГК РФ не исключают действия иных норм, в частности подп.1,2 п.1 ст.339.1 ГК РФ, из содержания которых следует, что залог подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации, если в соответствии с законом права, закрепляющие принадлежность имущества определенному лицу, подлежат государственной регистрации (ст.8.1 ГК РФ), предметом залога являются права участника общества с ограниченной ответственностью (ст.358.15 ГК РФ) или бездокументарные ценные бумаги.

Так, при залоге недвижимости (ипотеке) залог возникает с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости (ст.ст.339.1, 8.1 ГК РФ и ст.11 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)"). Также подлежит регистрации залог морских и речных судов (ст.16 Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации", ст.33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации), воздушного транспорта (ст.3 ФЗ "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ним").

В соответствии с п.1-3 ст.22 "Об обществах с ограниченной ответственностью" залог доли в уставном капитале допускается только с согласия участников общества, подлежит нотариальному удостоверению и возникает после государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц (ст.358.15 ГК РФ).

Залог бездокументарной ценной бумаги возникает с момента внесения записи о залоге по счету, на котором учитываются права владельца бездокументарных ценных бумаг, или в случаях, установленных законом, по счету иного лица, если законом или договором не установлено, что залог возникает позднее (абз. 2 п. 1 ст. 358.16 ГК РФ).

Залог исключительных прав также требует государственной регистрации в указанных в законе ситуациях (ст.ст. 358.18, 1232 ГК РФ).

Для оформления такого имущества требуется описание заложенной вещи, чего нет при тотальном залоге. Поэтому, даже будучи представленным в уполномоченный

орган на государственную регистрацию, такой договор не может стать основанием для государственной регистрации.

Необходимость соблюдения положений законодательства в отношении вещей оборот которых ограничен. Часть имущества просто не может выступать в качестве предмета залога в силу прямого указания в законодательстве. Например, абз. 2 ст. 1.2 Закона РФ "О недрах"; п.3 ст. 18 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и т. д.

Риск прекращения залога в отношении вещи приобретенной потребителем физическим лицом. Само содержание ст. 339 ГК РФ указывает на возможность применения такого залога в отношении только с лицом, осуществляющим коммерческую деятельность. Продукты питания, бытовая техника, одежда - это далеко не полный перечень того, что ежедневно приобретается без мысли о том, что имущество находится в залоге. И тем более не проверяется на наличие сведений о залоге в отношении приобретаемого имущества в реестре сведений о залоге (<https://www.reestr-zalogov.ru/>). Как указывал Бевзенко Р.С. в стандарт поведения потребителя, предшествующего заключению сделки, никогда не входило изучение каких-либо сторонних информационных ресурсов. Предоставление потребителю сведений о товаре - обязанность продавца. Несмотря на то, что законодатель не сделал отдельного основания для прекращения залога при тотальном залоге в случае приобретения имущества гражданином-потребителем, суды с большой степенью вероятности самостоятельно выработают защиту покупателей заложенного имущества в описанной ситуации [1].

Риск преимущественного удовлетворения требований других кредиторов за счет имущества залогодателя. Примером такой ситуации является приобретение залогодателем имущества в кредит после заключения договора о залоге всего имущества. Какой залог возник раньше: в пользу тотального залогодержателя или в пользу продавца? С.В. Сарбаш считает, что в пользу продавца [4]. При этом он отмечает, что неочевидно, что глобальный залог распространяется на будущие вещи, и такого указания нет в законодательстве. Нет положения о том, что все приобретенное подпадает под тотальный залог, как в залоге товаров в обороте. Однако стороны своим соглашением могут договориться о том, чтобы тотальный залог распространялся на будущие вещи.

Другим примером может быть ситуация, когда тотальным залогом затрагиваются права залогодателя на транспортные средства. Всегда необходимо помнить о том, что право залога залогодержателя на движимое имущество будет полноценно защищено от требований иных кредиторов при направлении сведений о таком залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (ст. 339.1 ГК РФ). Согласно утвержденной Министерством юстиции РФ (Приказ Минюста России от 17.06.2014 N 131) и Правлением Федеральной нотариальной палаты (решение от 25 марта 2014 г.) формы уведомления о залоге движимого имущества в уведомлении должны отдельно отражаться транспортные средства, указанные в договоре, и их идентифицирующие признаки. Означает ли это, что идентифицирующие признаки транспортных средств должны быть указаны при использовании конструкции предусмотренной п.2 ст.339 ГК РФ неясно. В связи с изложенным, в настоящее время существует риск отказа нота-

риусами в принятии уведомлений о залоге транспортных средств и самоходных машин без отражения их идентифицирующих признаков, как следствие риск невозможности залогодержателем преимущественно удовлетворить требования перед другими кредиторами, право залога которых учтено в реестре уведомлений о залоге (п.10 ст.342.1 ГК РФ).

Риск субсидиарного применения положений о залоге товаров в обороте к институту тотального залога, если воспринимать тотальный залог как залог, включающий себя все виды залогов, предусмотренные гражданским законодательством [3]. Как следствие риск прекращения залога в случае реализации товаров.

Риск несоблюдения требований предъявляемых к оформлению договора залога прав по договору банковского счета. Такой договор залога должен содержать указание на банковские реквизиты залогового счета (п.1 ст.358.10 ГК РФ).

В итоге получается, что тотальный залог совсем не тотальный. И если предположить, что стремлением законодателя было объединение всех видов залога в один, то можно констатировать, что в настоящее время задумка провалилась. Тотального залога не получается.

Тогда давайте порассуждаем на тему, какие преимущества мы можем извлечь из того, что есть сейчас.

Исходя из изложенного выше, применение правил о тотальном залоге возможно в отношении движимых вещей, для оформления права залога на которые не требуется специальная регистрация/учет и необходимость детального описания предмета залога. К такому движимому имуществу можно, отнести: основные средства (например, основное стадо с/х животных, оборудование), материалы, животные на выращивании и откорме, товары, готовую продукцию.

Конструкция абз.2 п.2 ст.339 ГК РФ предполагает возможность описания предмета залога любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в т.ч. путем указания на залог определенной части имущества залогодателя либо на залог имущества определенных рода или вида. "Если предметом залога является часть имущества залогодателя, предмет залога должен быть конкретизирован в виде отдельных объектов гражданского оборота, указанием на число, меру, вес определяемых родовыми признаками вещей на момент принятия в залог имущества, а не на долю в правах на них", - указывается в Рекомендациях Научно-консультативного совета при ФАС Уральского округа [6].

В настоящее время имеется единичная судебная практика применения абз.2 п.2 ст.339 ГК РФ. При вынесении Апелляционного определения Свердловским областным судом от 10.05.2018 г. по делу №33-8442/2018 судом было отказано в обращении взыскания на предмет залога (вольфрамсодержащее сырье в пределах суммы задолженности) ввиду невозможности идентифицировать и отделить предмет залога от иного аналогичного имущества (в соглашении о залоге не было указано на количество и стоимость переданного в залог имущества).

В большинстве случаев движимое имущество - это немалая доля активов должника, которую неохотно использовали кредиторы в качестве обеспечения, в т.ч. из-за необходимости детально описывать предмет залога и оценивать стоимость каждой вещи (за исключением товаров в обороте, где значение имела стоимость остатка то-

варов), из-за короткого срока службы вещи. Очень проблематичным всегда являлся вопрос о необходимости описания передаваемого в залог поголовья с/х животных отнесенных к основному стаду. Не следует забывать о возможной гибели скота, необходимости постоянного "поименного" мониторинга в т.ч. при оформлении в последующий залог. Также затруднительно исключить изменение инвентарных номеров на переданном в залог имуществе (при отсутствии иных идентифицирующих признаках - серийного/заводского номера и т.п.). В подобных ситуациях точечное использование способа описания залога, приведенного в абз.2 п.2 ст.339 ГК РФ, отход от описания идентифицирующих признаков, представляется эффективным дополнительным средством защиты прав кредитора.

* * * *

1. Бевзенко Р.С. Актуальные проблемы нового залогового права. URL: http://www.m-logos.ru/img/Tezis_Bevzenko_181114.pdf.

2. Нарижний А.С. Универсальный залог в свете законодательства о защите конкуренции // Конкурентное право. 2016. № 3.

3. Зикун И.И. Концепция глобального обеспечения в гражданском праве зарубежных стран // Вестник гражданского права. 2015. № 1. С. 237-280.

4. Сарбаш С.В. Ответ на вопрос, подготовленный для системы КонсультантПлюс // СПС "КонсультантПлюс". 24.03.2015.

5. Зябликов А.А. Новеллы российского залогового права: глобальное обеспечение и отдельные виды залога // СПС "КонсультантПлюс".

6. Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа. Вопросы правоприменения по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам (по итогам заседания, состоявшегося июня 2015 г. в г. Ижевске) // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2015. № 3.