

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ);

³ Конституция Китайской Народной Республики от 04.12.1982 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 08.10.2019).

⁴ Основной закон Федеративной Республики Германия (принят 23.05.1949) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 08.10.2019).

⁵ Конституция Французской Республики от 04.10.1958 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 08.10.2019).

CONSTITUTIONAL PRINCIPLE OF EQUAL RIGHTS OF MEN AND WOMEN: CORRELATION OF RUSSIAN LEGISLATION WITH CONSTITUTIONAL FOUNDATIONS OF FOREIGN COUNTRIES

© 2019 Larikova Anna Igorevna
student 2 courses of the Institute of law
Samara state University of Economics
E-mail: larikova-99@mail.ru

Keywords: constitution of the Russian Federation, constitutional principle, equality of rights of men and women, USA, China, Germany, France, legislation of foreign countries.

The article is devoted to the analysis of one of the basic constitutional principles of modern society - equality of rights of men and women. This article examines this fundamental principle in the framework of Russian legislation, the laws of a number of foreign countries, and also brings into line the conclusions drawn from the analysis.

УДК 343.1

Код РИНЦ 10.79.00

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОРД И СЛЕДСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 201 УК РФ

©2019 Литвина Елена Дмитриевна*
магистрант
Самарский государственный экономический университет
E-mail: elenallit@list.ru

Ключевые слова: орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, орган следствия, злоупотребление полномочиями, существенный вред, интересы организации

* Научный руководитель - **Яворский Максим Александрович**, кандидат юридических наук, доцент.

В данной статье проанализированы проблемы взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и следствия при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ. Рассматриваются объективные и субъективные причины, влияющие на эффективность такого взаимодействия.

Проблемы, встречающиеся в расследовании злоупотребления полномочий непосредственно влияют на эффективность взаимодействия субъектов, осуществляющих расследование.

Напомним, что ст. 201 УК РФ¹ имеет частно-публичный характер обвинения, это означает, что уголовное дело может быть возбуждено по заявлению потерпевшего лица, в случае, если противоправные действия нанесли ущерб исключительно интересам данной организации.

Проблемным аспектом, нам представляется, нежелание лица, сообщать о преступлении в органы расследования, так как обычно потерпевшее лицо, интересуется не наказанием преступника, а его упущенная выгода, которую потерпевший предлагает возместить в добровольном порядке, и только в случае ее неуплаты обращается в органы расследования в надежде, что перспектива судимости «напугает» виновное лицо, и потерпевший все-таки сможет получить свои деньги, забрав после этого заявление.

Кроме того, помимо нарушения интересов организации, ст. 201 УК РФ предусматривает нарушение прав граждан, а именно нанесения им существенного вреда, либо наступление тяжких последствий от действий управленца, и наличие заявления потерпевшего может помочь органам расследования усмотреть помимо нарушенных интересов организации нарушение прав иных участников общественных отношений, т.е. частно-публичный характер деяния повышает латентность данного преступления, что усложняет работу по выявлению уголовно наказуемых деяний.

Также необходимо отметить, что понятие существенного вреда является оценочным понятием и затрудняет квалификацию действий виновного лица, соответственно перед органом, осуществляющим ОРД, встает вопрос о законности применения ОРМ, которые можно проводить по преступлениям не ниже средней тяжести. Понятие «существенного вреда» законодательно не определено, существует лишь упоминание в Постановлении Пленума ВС РФ: «...при оценке существенности вреда необходимо учитывать степень противоправного влияния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба»², при этом нигде не разъясняется, что значит нормальная работа, какие существуют степени противоправного влияния, что можно считать материальным ущербом для организации.

По мнению ученых правоведов, при определении существенного вреда необходимо учитывать сделки, совершенные по заведомо сниженной цене, снижение чистой прибыли до убытков, снижение рентабельности продаж, снижение конкурентоспособности, деловой репутации и многое другое³. Таким образом, мы отмечаем неопределенный перечень действий, которые могут нанести существенный вред интересам граждан и организации, однако важным моментом является утверждение о том, что существенный вред должен в непосредственной причинной связи с действиями подозреваемого лица.

Кроме того, в ч.2 ст. 201 УК РФ, фигурирует такое понятие, как «тяжкие последствия», под которыми ученые предлагают понимать смерть человека, причинения тяжко-

го вреда здоровью, создание крупных производственных аварий, приостановление деятельности производства, банкротство организации, при этом данный перечень также является открытым, а отнесение действий лица, обвиняемого по ч.2 ст. 201 остаются на усмотрение субъекта расследования⁴.

При этом важно отметить, что для одной организации, заключающей сделки с большим риском, которые могут повлиять на ее нормальное функционирование является нормой, и не будут противоречить интересам компании, для другой же организации последствия заключение сделки с непроверенным контрагентом может расцениваться в качестве преступных действий.

Кроме того, при проведении расследования в организации органы, осуществляющие ОРД и следственные органы, сталкиваются с проблемой заинтересованности лиц, которые являются участниками ОРМ и следственных действий. Так, например, подчиненный из-за страха потерять работу, либо осознания «финансовой могущественности» и высокого положения в обществе своего руководителя, при проведении опросов, допросов могут уклончиво отвечать на вопросы, либо, обладая важной информацией, представляющей оперативный интерес, скрывать ее., будучи неуверенными в том, что их руководитель после проведения проверки будет привлечен к уголовной ответственности. Помимо этого, существует большая вероятность того, что управленец будет действовать в сговоре с корпоративном юристом, чтобы предать своим действиям максимально возможный правомерный вид, таким образом органу ОРД и органу следствия будет противостоять не просто субъект преступления, а возможно и группа лиц, члены которой могут обладать специальными знаниями в области права⁵. Кроме того, не стоит забывать о том, что и сам управленец, как правило, относится к категории топ-менеджеров, обладает высокими интеллектуальными способностями, к сожалению, порой превалирующими над знаниями оперуполномоченного в сфере экономической деятельности, при этом сам оперуполномоченный может не иметь высшего юридического, экономического образования, а соответственно схемы, используемые при совершении преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ будут просто ему недоступны. Решением данной проблемы является введение требования обязательного высшего юридического образования для сотрудников органа, осуществляющего ОРД, кроме того, это поможет повысить их правовую грамотность при заполнении процессуальных документов, соответственно снизится количество доказательств, которые признаются недействительными из-за формальных ошибок оперуполномоченных, повысится качество производства следственных действий, выполняемых ими по поручению следователя.

Далее рассмотрим коррупциогенный фактор, препятствующий эффективному взаимодействию субъектов расследования. Мы отмечаем некоторую особенность проявления коррупции при расследовании злоупотребления полномочиями, а именно тот факт, что в подавляющем большинстве руководителями службы экономической (корпоративной) безопасности являются бывшие высокостоящие сотрудники правоохранительных органов, которые за время государственной службы наработали определенные связи⁶. При сложившейся ситуации существует риск утечки информации о проведении негласного ОРМ, следовательно, негласные действия органа, осуществляющего ОРД, к которым виновные лица заранее готовы, могут быть менее эффективными, результат их проведения будет отрицательным, оперативнику будет просто нечего передать следователю.

Также проблемой при расследовании ст. 201 УК РФ, влияющей на своевременность проведения ОРМ и следственных действий, их правильный выбор оперуполномоченным и следователем, является отсутствие четкой методики расследования именно злоупотреблений полномочиями. По мнению правоведов⁷, в настоящее время оперуполномоченные и следователи используют методики расследования ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), хотя объект их посягательства совершенно разный. Безусловно, это замедляет процесс расследования преступления, создает некорректную шаблонность действий «по аналогии», единственным решением данной проблемы может являться разработка и внедрение методики расследования преступления, предусмотренного именно ст.201 УК РФ.

И последняя выявленная нами проблема, оказывающая негативное влияние на взаимодействие органа, осуществляющего ОРД и органа следствия является диспозитивный метод правового регулирования договорных отношений в российском гражданском праве. Так, субъект, осуществляющий управленческие функции самостоятельно выбирает своих контрагентов, условия договора, вид договора, способ разрешения споров и многое др⁸. При этом, субъектом по ст. 201 УК РФ является, как правило, руководитель коммерческой организации, которая создана для извлечения прибыли, путем осуществления предпринимательской деятельности, соответственно свой корыстный умысел он может прикрывать предпринимательским риском, и тут уже у оперативника, следователя возникают проблемы при определении субъективной стороны преступления.

Подводя итог данной работе, следует отметить, что на формирование эффективно взаимодействия между органами, осуществляющими ОРД, и органами следствия по ст. 201 УК РФ влияет большое количество объективных и субъективных факторов. Большое негативное влияние оказывают пробелы в УК РФ, недостаточная юридическая грамотность сотрудников, осуществляющих ОРД, частно-публичный вид обвинения, который превращается в способ манипуляции потерпевшего над виновным лицом, и придает ст. 201 УК РФ латентный характер, прикрывая за понятием «интересы коммерческой организации» нарушения прав и законных интересов других граждан.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №64-ФЗ (по сост. на 02.08.2019)//СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"/Российская газета. 2009. Федеральный выпуск 5037 (207).

³ Амьянц К. А. Проблема установления оценочных последствий при квалификации преступлений в сфере экономики // Вестник ВУиТ. 2014. №1 (80). С.31-41.

⁴ Капинус О.С. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2018

⁵ Потапов И.Н., Бертовский Л.В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №3. С. 155.

⁶ Сердюк А.В., Китсинг В.А. Злоупотребление полномочиями: риски, последствия, способы защиты/<https://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=319429>.

⁷ Обзор практики и рекомендации по расследованию уголовных дел о злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях/<https://zakoniros.ru/?p=2351>

**ACTUAL PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN THE OPERATING
AND RESEARCH ACTIVITY AUTHORITY AND THE INVESTIGATION BODY
IN THE INVESTIGATION OF CRIMES PROVIDED BY 201 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

© 2019 Litvina Elena Dmitrievna
Undergraduate

© 2019 Yavorsky Maxim Alexandrovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: elenallit@list.ru

Keywords: agency carrying out operational investigative activities, investigative authority, abuse of authority, substantial harm, interests of the organization.

This article analyzes the problems of interaction between the body engaged in operational investigative activities and the investigating authority in the investigation of crimes under 201 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is considered objective and subjective factors affecting the effectiveness of this interaction.

УДК 343.1
Код РИНЦ 10.79.00

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

© 2019 Литвина Елена Дмитриевна
магистрант

© 2019 Хаснутдинов Ренат Рафаильевич
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: elenallit@list.ru

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, следователь, прокурор, адвокат, руководитель следственного органа, дознаватель.

В данной статье проанализированы субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения и защиты, рассмотрен новый участник данного правового института, а также