

⁴ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов (проект) // Банк России, Официальный сайт, режим доступа: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/79958/on_2020\(2021-2022\).pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/79958/on_2020(2021-2022).pdf)

⁵ Нурмухаметов Р.К., Степанов П.Д., Новикова Т.Р. Технология блокчейн: сущность, виды, использование в российской практике// Деньги и кредит. 2017. № 12. С. 101-103.

⁶ Финтех: развитие и проекты// Банк России, Официальный сайт, режим доступа: <https://www.cbr.ru/fintech/>

⁷ Основные направления развития финансовых технологий на период 2018-2020 годов. // Банк России, Официальный сайт, режим доступа: https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/36231/ON_FinTex_2017.pdf..

DIGITALIZATION OF THE FINANCIAL MARKET AS A DRIVER DEVELOPMENT OF PRUDENTIAL SUPERVISION BY THE BANK OF RUSSIA

© 2019 Abramov Vitaly Sergeevich
Student

© 2019 Savinov Oleg Germanovich
Candidate of Economics, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: abramov1998@mail.ru

Keywords: Bank of Russia, banking supervision, prudential supervision, preventive supervision, digital economy, national Russian blockchain platform.

The article discusses the work carried out by the Bank of Russia to improve prudential supervision in the conditions of digitalization of the financial market, examines the problems arising from the first experiments to create a national Russian blockchain platform.

УДК 314

Код РИНЦ 10.00.00

АСК НДС ИЛИ ОЧЕРЕДНОЙ ПРИМЕР ЦИФРОВОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

© 2019 Агеева Галина Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: galinaageeva@mail.ru

Ключевые слова: юридический процесс, правовая неопределенность, цифровое право, цифровая экономика, аск НДС, цифровизация.

Статья посвящена анализу проблем правового регулирования и складывающихся в связи с этим сложностей в правоприменительной практике в связи с глобальным цифровым реформированием все сфер жизнедеятельности российского общества. По мнению автора, основная пробле-

232

ма заключается в непродуманном подходе при внедрении ряда новых цифровых технологий в юридический процесс, а также в несоответствии правовой регламентации фактическим отношениям. В связи с чем, в правореализационной деятельности возникает проблема неопределенности правового регулирования и попытки самостоятельного ее разрешения.

Современные цифровые технологии в юридической деятельности, информационно-коммуникационные способы взаимодействия субъектов права, реформы «цифровизации» захлестнули научное сообщество, область правоприменения и правотворчества¹. Использование современных технологий в любых видах деятельности, особенно в юридической, имеет огромное количество достоинств. Речь идет, прежде всего, об экономии невосполнимого временного ресурса, оптимизации не только его, но и трудозатрат, преодолении пространственных границ за считанные секунды, а порой и сокращении финансовых вложений и о многих других положительных аспектах.

Однако введение в правовой массив современных цифровых технологий для регулирования процессуальной деятельности должно быть взвешиваемым, поэтапным и заранее нацеленным на перспективу. Правовая регламентация различных правореализационных процедур должна отличаться динамичным характером и способностью «подстраиваться»² под фактические правоотношения, которые имеют аналогичный динамичный характер.

К сожалению, анализируя некоторые последние проводимые реформы, мы можем отметить, что законодательство, к примеру, не успевает за правоприменительной практикой, которую, в свою очередь, немного обгоняют в распространении современные технологии, которые в настоящее время принято объединять единым термином «цифровизация»³.

Кроме того, появление в правовой системе некоторых «цифровых» достижений современного общества не всегда позволяет впоследствии сформировать правоприменительную практику сообразно первоначальной логике законодателя. Учитывая технологичный характер подобных нововведений, на этапе правообразования недостаточно просто ввести их в нормативный материал, закрепив статус и общие правила деятельности. Необходимо, прежде всего, предусмотреть порядок реализации новых цифровых ресурсов, а также особенности их использования, что представляется весьма значимым именно для процессуальной деятельности⁴. В данной связи наглядным примером является внедренная в налоговый процесс программного обеспечения, которое обозначено, как «система управления рисками АСК НДС»⁵.

АСК НДС, в соответствии разъяснениям Федеральной Налоговой Службы, представляет собой компьютерную программу, которая способна проводить анализ налогоплательщиков, согласно имеющимся данным относительно их предпринимательской деятельности, по разным группам рисков применительно к обязанности уплаты «входного» НДС в федеральный бюджет. Правда, дальнейшее использование выявленных программным обеспечением данных о рисках в правоприменении наталкивается на некоторые трудности. Постараемся рассмотреть все вопросы по порядку.

Налоговый процесс, по нашему мнению, является разновидностью правоприменительного юридического процесса, который также именуют юрисдикционным ввиду наличия компетентного субъекта. Обязательными признаками данного вида выступают, во-первых, наличие государственно-властного субъекта, во-вторых, динамичный характер отношений, объединяющих несколько взаимосвязанных этапов, а в-третьих, правозначимый результат. Конкретизируем перечисленные признаки применительно к использованию программного продукта, предназначенного для управления рисками, АСК НДС: контролирующим органом, обладаю-

щим соответствующей юрисдикцией, будет выступать инспекция ФНС РФ (здесь важно подчеркнуть, что информационный продукт является единым на всей территории РФ и доступ к нему в разном объеме имеется в каждом подразделении). Деятельность по контролю за рисками уплаты НДС в федеральный бюджет активная, делящаяся и стадийная. Кроме того, цель использования программы - это реализация функции контроля фискального органа за исполнением обязательств налогоплательщиками.

Система управления рисками, которая используется налоговыми органами, не имеет подобных аналогов в иностранных государствах, это разработка наших налоговиков. Безусловно, в настоящее время уже можно заметить однозначный позитивный эффект от внедрения этой программы для реализации функций контроля. Оценивая итоги 2016 года, М. Мишустин высказал, что применение "АСК НДС-2" позволило почти в восемь раз снизить количество заявлений на возмещение НДС высокорисковыми организациями. Вместе с тем в 2,5 раза (с 1,8 млн в 2011 г. до 700 тысяч в 2016 г.) сократилось количество фирм-однодневок, которые используются для уклонения от уплаты НДС»⁷.

Однако в нашей стране, как ни в одном другом государстве, сила действия равняется силе противодействия. Так, при запросе в поисковых сайтах аббревиатуры АСК НДС, в числе первых ссылок всплывают советы по использованию способов обхода этой программы⁸. Но основная проблема даже не в изобретении способов обмана системы, сколько в недостаточности правового регулирования реального контроля обязанностей налогоплательщиков в данной сфере.

Система АСК имеет основной своей целью поиск расхождений в подаваемых контрагентами данных, которые принято называть «разрывами», когда один заявляет к вычету, а другой - так и не заплатил в бюджет. Соответственно, вычеты вроде как нечего.

В случае выявления расхождения программа автоматически формирует сведения об ошибке, которое направляется обеим сторонам, имеющим непосредственное отношение к установленному, с требованием о предоставлении уточнений. Анализированием их в свою очередь занимается в дальнейшем специальный отдел, для полноценной работы которого в настоящее время требуется обеспечение доступа к базам данных иных организаций: Росфинмониторинг, таможня, банки. В данном случае необходимо для полноценного контроля что-то подобное синхронизации, но не с целью устранения противоречий, а скорее - для их суммарного выявления.

Как отмечают некоторые исследователи при анализе АСК, «по причине ее высокой эффективности прекращают деятельность налоговые комиссии по легализации налоговой базы при налоговых инспекциях и Управлениях ФНС по субъектам РФ, за исключением комиссий по НДС»⁹. Мы полагаем, что для обеспечения полноценного контроля сейчас необходимо не упразднение, а скорее создание новых подразделений, функции которых будут заключаться в суммарном выводе и поиске ответственного налогоплательщика, поскольку основная цель не столько в том, чтобы найти «разрыв», сколько в том, чтобы налог наконец был уплачен.

¹ Быков А.Ю. Право цифровой экономики: некоторые народно-хозяйственные и политические риски. М.: Проспект, 2018.

² См. об этом подробнее: Агеева Г.Е. Предназначение оценочных понятий для процессуального права // Вестник гражданского процесса. - 2014. - № 3. - С. 219-234.

³ Федеральная Антимонопольная Служба: Развитие цифровой экономики опережает законодательство и правоприменительную практику. URL: <https://fas.gov.ru/news/28360>

⁴ Агеева Г.Е. Юридический процесс и «цифровое право» // Российская наука: актуальные исследования и разработки : сб. науч. ст. VII Всерос. науч.-практ. конф., 7 марта 2019 г. : в 2 ч. / [редкол.: Г.Р. Хасаев, С.И. Ашмарина (отв. ред.) и др.]. - Ч. 2. - Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2019. - 537 с. URL: http://si.sseu.ru/sites/default/files/chast_2.pdf

⁵ Письмо ФНС России от 03.06.2016 N ЕД-4-15/9933@ «Об оценке признаков риска СУР» // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / под ред. В.М. Ведяхина. Самара, 2005.

⁷ Тимошенко В.А. Совершенствование контроля за исчислением и уплатой НДС на базе АСК НДС-2 // Право и экономика. 2017. № 11.

⁸ АСК НДС, как обмануть АСК НДС-2. URL: <https://aulaac.ru/ooo120/ask-nds-kak-obmanut-ask-nds-2/>

⁹ Хан Е. Как на самом деле инспекторы проверяют декларации по НДС // Учет. Налого. Право. 2017. N 14.

VAT ASK OR ANOTHER EXAMPLE OF DIGITAL UNCERTAINTY OF THE LEGAL PROCESS

© 2019 Ageeva Galina Evgenevna
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: galinaageeva@mail.ru

Keywords: legal process, legal uncertainty, digital law, digital economy, ask VAT, digitalization.

The article is devoted to the analysis of the problems of legal regulation and the resulting difficulties in law enforcement practice in connection with the global digital reform of all spheres of life of Russian society. According to the author, the main problem lies in the ill-considered approach to the introduction of a number of new digital technologies in the legal process, as well as in the inconsistency of legal regulation with actual relations. In this connection, there is a problem of uncertainty of legal regulation and attempts of its independent permission in law-realization activity.

УДК 343.3/7
Код РИНЦ 10.00.00

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ

© 2019 Азарова Виктория Владимировна
студент

© 2019 Беляков Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: v1kazarova1410@mail.ru

Ключевые слова: уголовная ответственность, жестокое обращение с животными, преступление, поведение человека.