

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

© 2019 Середкина Ольга Александровна
студент

© 2019 Проценко Владимир Викторович
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: olya-13_00@mail.ru

Ключевые слова: судопроизводство; арбитражный процесс; судебное познание; специальные знания; судебная экспертиза; сведущее лицо; АПК РФ.

В статье рассматривается применение судебной экспертизы в арбитражном процессе с целью получения нового достоверного доказательства - заключения эксперта, изучается сам процесс судебного познания, приводятся и анализируются определения понятия «специальные знания» и его признаки.

Судопроизводство, будучи сложным, ни на что другое не похожим процессом, является по, своей сути, судебным видом познания.

Львиная доля судебных ошибок жидется на просчетах в процессе судебного доказывания, к которым можно отнести просчет при выявлении предмета и пределов доказывания, не полностью и с процессуальными нарушениями собранный, исследованный и цененный материал, пригодный для доказывания. При этом очевидно, что качество и полнота доказательств по делу определяют, в конечном итоге, качество и эффективность правосудия.

Эту проблему могла бы решить выработка единого стандарта доказывания, то есть унифицированных требований к доказыванию определение четких критериев достаточности доказательств для обоснованного судебного вывода¹. Однако объективно разработка такого рода стандартов невозможна, поэтому сложнейшая задача судебного доказывания решается в настоящее время иными способами, среди которых важное место занимает привлечение лиц, обладающих специальными знаниями² - экспертов.

Термин «специальные знания» активно используется в законодательстве, однако, при этом, легального определения этому понятию не существует. Специальные знания, согласно определению Д.В. Арсеньева и В.Г. Заболоцкого, представляют собой «систему сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в определенных отраслях (медицине, бухгалтерии, автотехнике), зафиксированных в научной литературе, методических пособиях, наставлениях, инструкциях и т.п.»³.

Некоторые авторы определяют специальные знания как общеизвестные неправовые знания, обладает которыми определенный круг специалистов⁴.

На сегодняшний день «специальность» необходимых знаний суду приходится определять самостоятельно. При этом очевидно, что для правильного использования

специальных знаний в процессе судопроизводства необходимо четкое понимание этой категории.

Следует отметить, что руководствуясь презумпцией *iura novit curia* (суд знает законы) и положениями законодательства (ст.82 АПК)⁵, ни при каких обстоятельствах нельзя назначать экспертизу для разъяснения современных правовых вопросов.

Тем не менее, этот вопрос окончательно не закрыт и провоцирует споры между профессиональными юристами. Так, например, Л.П. Морозов отстаивает свою точку зрения о том, что необходимо узаконить юридическую экспертизу, когда для установления истины требуются исследования с применением специальных юридических знаний⁶.

Возражает ему Ю.Г. Плессовских, который уверен в недопустимости судебно-правовой экспертизы, ввиду того, что правовые знания участников процесса априори нельзя отнести к специальным, следовательно, их должно быть вполне достаточно для самостоятельного использования, а если этих знаний не хватает, юрист должен консультироваться с коллегами, обладающими узкой специализацией⁷.

По нашему мнению, правильным было бы допущение экспертизы в примыкающих к праву сферах знаний или в форме комплексного изучения с правовой составляющей. Вторит этому Н.А. Конева: «... при возникновении каких-либо сложных вопросов специального характера, находящихся на стыке юриспруденции и других наук, при необходимости суд может привлечь специалиста именно в этой области»⁸.

Также, по нашему мнению, необходимо допустить возможность проведения экспертизы по правовым вопросам, касающихся иных исторических периодов, в которых действовало другое законодательство, и в тех случаях, когда требуются знания правовых норм иностранного государства.

Учеными были выделены признаки рассматриваемого в этой главе понятия специальных знаний: 1) научная основа; 2) результат процесса теоретической и практической подготовки; 3) регламентированность их использования.

Самое точное и всеобъемлющее, по нашему мнению, определение понятию специальные знания сформулировал А.А. Мохов - «отраслевое юридическое понятие, необходимость введения которого обусловлена деятельностью юрисдикционных органов в целях решения стоящих перед ними задач».

Обладателей специальных знаний именуют «сведущими лицами». В дореволюционные времена данная категория использовалась для обозначения специалистов и экспертов, которые привлекались судом, если решить спорную ситуацию было невозможно без специальных знаний. Ряд ученых поддерживает и считает целесообразным использование института сведущих лиц в наше время и с этим нельзя не согласиться.

Специальные знания в процессе судопроизводства могут быть использованы в процессуальной и непроцессуальной форме. Очевидно, что в первой ситуации эксперт участвует в процессе в роли консультанта и, или судом назначается и производится экспертиза. Соответственно, к непроцессуальной форме относятся справочная и консультационная помощь экспертов, аудиторские и ревизионные действия и т. д.⁹

Независимо от формы, использование специальных знаний в арбитражном судопроизводстве преследует одну цель - удовлетворение потребности суда в специальных знаниях экспертов.

Не стоит забывать о таком важном термине, как «средство доказывания», благодаря которому можно поставить границу между процессуальной и непроцессуальной формами передачи сведений, что делает возможным применять к этим средствам доказывания меры относимости и допустимости¹⁰.

Очень важно, что в 2011 году после корректировки АПК РФ эксперт был официально возвращен в арбитражный процесс - так называемые «консультации специалистов» стали фигурировать в списке средств, пригодных для доказывания (ч. 2 ст. 64 АПК РФ)¹¹.

Важность судебной экспертизы в процессе доказывания сложно переоценить. В некоторых случаях, например, при совершении преднамеренного банкротства банка, возможность получения достоверного доказательства преступного умысла обуславливается исключительно проведением судебной экономической экспертизы. При рассмотрении в суде дел, связанных с преднамеренным банкротством, определяющую роль играют специальные знания экспертов, которые используются в судопроизводстве в форме судебной экспертизы. Преднамеренное банкротство сложнодоказуемое деяние, поэтому для повышения эффективности правосудия необходимо развивать и совершенствовать работу экспертных учреждений во всех направлениях и, особенно, в проведении судебных финансово-экономических экспертиз, как наиболее сложных и трудоемких.

¹ Вопленко Н.Н. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции : монография / Н. Н. Вопленко, А. П. Рожнов ; Волгоград : изд-во ВолГУ, 2004. 205 с.

² Мохов А.А. Специальные знания и практика их использования в гражданском судопроизводстве России : монография / А. А. Мохов ; Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2005. 392 с.

³ Арсеньев В.Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В. Д. Арсеньев, В. Г. Заблоцкий. Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. 152 с.

⁴ Давтян А.Г. Экспертиза в гражданском процессе / А. Г. Давтян. М. : Спарк, 1995. 83 с.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.

⁶ Морозов Л.П. Использование специальных знаний при разрешении споров о защите прав потребителей / Л. П. Морозов. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2006. 145 с.

⁷ Плесовских Ю.Г. Правовая судебная экспертиза в адвокатской практике // Адвокатская практика. 2009. № 4. С. 7-9.

⁸ Конева Н.А. Правовая экспертиза в гражданском процессе: pro et contra // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 9-11.

⁹ Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие / Н. П. Майлис. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 112 с.

¹⁰ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учеб. пособие / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин ; Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2016. 368 с.

¹¹ Федеральный закон от 08.12.2011 № 422-ФЗ (ред. от 28.06.2014) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. ст. 7364.

JUDICIAL EXAMINATION AS A FORM OF USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE ARBITRATION PROCESS

© 2019 Seredkina Olga Alexandrovna
student

© 2019 Protsenko Vladimir Viktorovich
student

Samara State University of Economics
E-mail: olya-13_00@mail.ru

Keywords: legal proceedings; arbitration process; judicial knowledge; special knowledge; forensic examination; knowledgeable person; Agribusiness of the Russian Federation.

The article discusses the use of forensic examination in the arbitration process in order to obtain new reliable evidence - the expert's opinion, examines the process of judicial knowledge, provides and analyzes the definitions of the concept of "special knowledge" and its features.

УДК 340.1

Код РИНЦ 10.00.00

МИГРАЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

© 2019 Сидорова Анна Викторовна
старший преподаватель кафедры публичного права
Самарский государственный экономический университет
E-mail: an.sido@bk.ru

Ключевые слова: миграция, миграционное правонарушение, кодекс, миграционные отношения, правонарушения.

Статья посвящена вопросам регулирования миграционных процессов - явлению не новому в истории человеческой цивилизации. Особое внимание уделено вопросам ответственности в миграционном праве и ее основанию - миграционному правонарушению.

Российское миграционное законодательство является сравнительно новым. Его становление и формирование началось с 1990 - х гг. XX в. На сегодняшний день нормативно-правовых актов, регламентирующих миграцию достаточно много (более 150 базовых законодательных и нормативных правовых актов из которых 70 федеральных законов).

Российское миграционное законодательство с полной уверенностью можно отнести к одному из самых стремительно развивающихся, что напрямую связано с геополитическими и геоэкономическими процессами. К факторам влияющим на трансформацию миграционного законодательства следует отнести: развитие национальной экономики; вве-