

<sup>3</sup> Федеральная деловая сеть URL: <https://strategy24.ru/rf/business/projects/prioritetnyy-proyekt-malyu-biznes-i-podderzhka-individual-noy-predprinimatel-skoj-initsiativy> (дата обращения 28.09.2019).

<sup>4</sup> Поддержка малого бизнеса: госпрограммы 2019 года URL: <https://www.business.ru/article/1360-podderjka-malogo-biznesa-2019-gos-programmy> (дата обращения 02.10.2019).

<sup>5</sup> Создание условий и совершенствование финансово-экономического регулирования URL: <http://government.ru/rugovclassifier/20/events/> (дата обращения 03.10.2019).

<sup>6</sup> World Bank MSME Country Indicators (по сост. на декабрь 2014 г.), Eurostat (по сост. на май 2018 г., Правительство Канады (по сост. на декабрь 2017 г.). Для Китая приведена середина оценочного диапазона Всемирного банка.

<sup>7</sup> Вестник самарского государственного экономического университета. Статья аспиранта СГЭУ. Автор Бессонов И.С. "Малый бизнес и малое предпринимательство: особенности, преимущества и факторы развития" URL: <http://vestnik.sseu.ru/index.php?cnt=1> (дата обращения 5.10.2019).

## ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

© 2019 Polshinskaya Anastasia Yurievna  
Student  
Samara state University of Economics  
E-mail: [Anastasus@inbox.ru](mailto:Anastasus@inbox.ru)

**Keywords:** entrepreneurship, small and medium-sized entrepreneurship, dynamics of development, economic sectors.

The article presents a statistical analysis of the growth of small and medium-sized businesses in the Russian Federation. Identified industries with the highest and lowest increase in the number of operating small businesses, describes the changes in the number of small enterprises in breakdown by NACE.

УДК 311.313  
Код РИНЦ 06.35.33

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНДЕКСОВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

© 2019 Понькина Вера Сергеевна\*  
студент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: [veraponkina@rambler.ru](mailto:veraponkina@rambler.ru)

**Ключевые слова:** индекс человеческого развития, компоненты, динамика, качество жизни, регионы.

---

\* Научный руководитель - **Проскурина Наталья Вячеславовна**, кандидат экономических наук, доцент.

В статье проведен анализ индексов человеческого развития в регионах РФ (на примере Приволжского федерального округа), проанализированы состояние и динамика системообразующих его компонентов, выявлены различия в уровне человеческого развития между регионами федерального округа.

Качество жизни населения региона зависит от влияния различных социально-экономических факторов, которые находят отражение в обобщающих (интегральных) оценках, позволяющих не только оценить состояние экономического и социального развития региона, но и принимать обоснованные решения для управления этим развитием<sup>1</sup>.

Общепризнанным интегральным показателем качества жизни населения, который широко используется при межстрановых и межрегиональных сопоставлениях, является индекс человеческого развития (ИЧР)<sup>2</sup>.

Оценка взаимосвязи составляющих региональных значений индекса человеческого развития и выявление различий в качестве жизни населения на примере субъектов Приволжского федерального округа на наш взгляд является достаточно актуальным.

На рис. 1 представлен график ИЧР по Приволжскому федеральному округу в его изменении с 1999 г. по 2016 г. Можно сделать вывод, что в данный период времени происходил период экономического и социального развития. Однако, стоит заметить, что на начальном этапе (1999-2002г) наблюдается стагнация в экономической и общественной жизни. Этому застою предшествовал Мировой экономический кризис 1998 г. - один из самых тяжелых кризисов в истории страны. В начале 2000-х гг. преодолевались тяжелейшие последствия этого периода, происходило равномерное оживление всех систем.

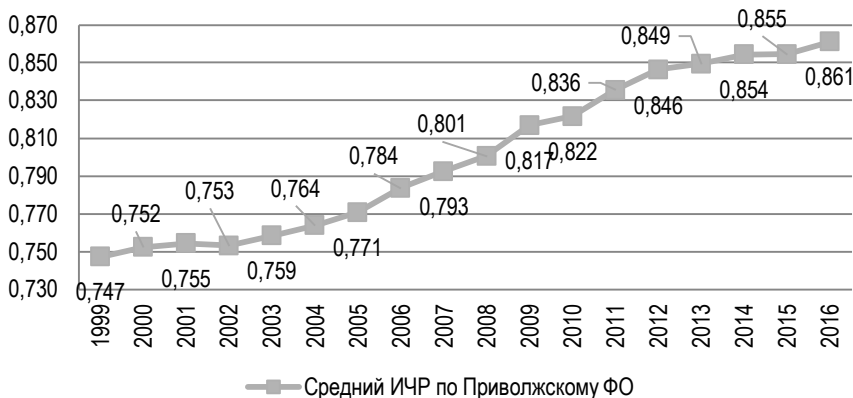


Рис. 1. Динамика ИЧР по Приволжскому федеральному округу за 1999-2016 гг.<sup>3</sup>

Кризис 1998 г затронул большую часть социальных слоев населения. Также, в 2014 г. можно наблюдать подобную ситуацию, как и в начале 2000-х гг. Конфликт на Украине, санкции Запада, снижение темпов роста основных экономических показателей привели к падению ВВП, инвестиций в основной капитал, цен на нефть, что повлияло на уровень жизни всей страны и её отдельных субъектов.

Уровень и качество жизни в субъектах ПФО сильно различаются. Это можно проследить на рис. 2, где отображены ИЧР по субъектам ПФО за 2001 и 2016 годы. Наибольшее значение ИЧР в 2001 и 2016 гг. в Республике Татарстан. На последнем месте, как в 2001, так и в 2016 году располагалась Республика Марий Эл.

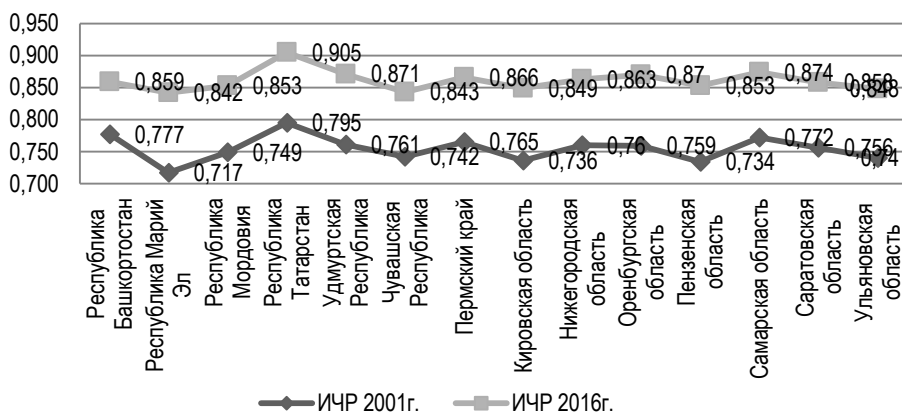


Рис. 2. ИЧР в регионах Приволжского федерального округа за 2001 и 2016 гг. 4

Стоит заметить, что проявляется устойчивая динамика роста ИЧР во всех регионах Приволжского федерального округа с 2001 по 2016 годы. В результате новой политики, сложившейся в России на рубеже веков, после изменения структуры хозяйства и внешней торговли в пользу потребительского и социального сектора, произошел рост российской экономики, и это сказалось на уровне ИЧР.

В табл. 1 представлены рейтинги субъектов Приволжского федерального округа за 2001 и 2016 гг.

Таблица 1

Рейтинг субъектов ПФО по ИЧР за 2001 и 2016 гг.

Регионы Приволжского федерального округа	Места регионов по годам		Изменение мест
	2001	2016	
Республика Башкортостан	2	7	5
Республика Марий Эл	14	14	0
Республика Мордовия	9	9	0
Республика Татарстан	1	1	0
Удмуртская Республика	5	3	-2
Чувашская Республика	10	13	3
Пермский край	4	5	1
Кировская область	12	11	-1
Нижегородская область	6	6	0
Оренбургская область	7	4	-3
Пензенская область	13	9	-4
Самарская область	3	2	-1
Саратовская область	8	8	0
Ульяновская область	11	12	1

Свои позиции за 16 лет не изменили республики Мордовия, Татарстан, и Марий Эл, Нижегородская и Саратовская области. Чувашская Республика прибавила на 3 позиции, Пермский край и Ульяновская область поднялись на 1 место. Снизилась места у Удмуртской республики (-2), Кировской и Самарской областях (-1), Оренбургской области (-3), Пензенской области (-4). Республика Башкортостан ухудшила свои позиции, переместившись со 2-го места на 7-е место (-5).

Регионы ПФО были разделены по ИЧР на три группы (с низким, средним и высоким уровнем человеческого развития) и определен состав групп за 2001 и 2016 гг. (табл. 2 и 3).

В 2001 г. к низкому уровню человеческого развития относились 5 регионов ПФО, к среднему -6, к высокому-3. Самарская область входила в состав группы с высокими показателями ИЧР.

Таблица 2

Группировка регионов ПФО по ИЧР за 2001 г.

Значения ИЧР	Число регионов	Состав групп	Характеристика группы
0,717 - 0,743	5	Республика Марий Эл*, Пензенская область, Кировская область, Ульяновская область, Чувашская Республика	Низкий уровень
0,743 - 0,769	6	Республика Мордовия, Саратовская область, Оренбургская область, Нижегородская область, Удмуртская Республика, Пермский край	Средний уровень
0,769 - 0,795	3	Самарская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан	Высокий уровень

\* - выделены субъекты ПФО, сохранившие свое положение.

Таблица 3

Группировка регионов ПФО по ИЧР за 2016 г.

Значения ИЧР	Число регионов	Состав групп	Характеристика группы
0,842-0,863	8	Республика Марий Эл*, Чувашская Республика, Ульяновская область, Кировская область, Республика Мордовия, Пензенская область, Саратовская область, Республика Башкортостан	Низкий уровень
0,863-0,884	5	Нижегородская область, Пермский край, Оренбургская область, Удмуртская Республика, Самарская область	Средний уровень
0,884 - 0,905	1	Республика Татарстан	Высокий уровень

\* - выделены субъекты, сохранившие свое положение.

В 2016 г. состав групп изменился: некоторые регионы ухудшили свое положение и перешли в группы с более низкими показателями ИЧР. Так, количество регионов с низким уровнем человеческого развития увеличилось и составило 8, в группе со средним уровне - 5 и в группе с высоким уровнем остался только 1 регион - Республика Татарстан.

Не изменили своего положения за анализируемый период и остались в группе с низким уровнем человеческого развития Республика Марий-Эл, Пензенская, Кировская и Ульяновская области, Чувашская республика. На среднем уровне остались Оренбургская и Нижегородская области, Удмуртская Республика, Пермский край. И безусловным лидером, сохраняя свои позиции на протяжении многих лет, является Республика Татарстан.

Таким образом, анализ индекса человеческого развития и его составляющих позволил выявить в Приволжском федеральном округе регионы с относительно высоким и низким уровнем человеческого развития. Кроме того, некоторые регионы за анализируемый период перешли из одной группы в другую, улучшив или ухудшив свое положение. Таким образом, необходимо обратить внимание на регионы с низким уровнем человеческого развития и проводить эффективную политику в социальной сфере, что приведет к росту благосостояния населения.

---

<sup>1</sup> Чистик О.Ф., Баканач О.В. Сравнительный анализ индексов человеческого развития в субъектах Российской Федерации. Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2017. - № 11 (157). - С. 57 - 62

<sup>2</sup> Баканач О.В., Проскурина Н.В. Индекс человеческого развития в межстрановых статистических сопоставлениях. Сборник докладов I Открытого российского статистического конгресса. Новосибирск, 2016. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27664578> - (дата обращения 05.10.2019)

<sup>3</sup> Доклад о Целях в области устойчивого развития, 2018 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2018/TheSustainableDevelopmentGoalsReport2018-RU.pdf> - (дата обращения 01.10.2019)

<sup>4</sup> Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С. Н. Бобылева и Л. М. Григорьева. - М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. 172 с.

## COMPARATIVE INTERREGIONAL ANALYSIS OF HUMAN DEVELOPMENT INDICES

© 2019 Ponkina Vera Sergeevna  
Student  
Samara State University of Economics  
E-mail: veraponkina@rambler.ru

**Keywords:** human development index, components, dynamics, quality of life, regions.

The article analyzes the human development indices in the regions of the Russian Federation (using the example of the Volga Federal District), analyzes the state and dynamics of its system-forming components, reveals differences in the level of human development between the regions of the federal district.