

---

<sup>1</sup> Александрин Ю.Н. Совершенствование механизма финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Экономика: теория и практика. - 2018. - №3 (51). - С. 65-74.

<sup>2</sup> Приказ Министерства сельского хозяйства России от 24.01.2017 N 24 (ред. от 20.08.2019) "Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов"

<sup>3</sup> Юрченко А.В. Развитие системы государственной поддержки и регулирования малого предпринимательства в России // Молодой ученый. - 2018. - №6. - С. 146-149 2020.

## FEATURES OF PREFERENTIAL LENDING TO AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

© 2020 Arkhipova Natalia Anatolyevna  
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
© 2020 Shatunova Galina Aleksandrovna  
Candidate of Economic Sciences, Professor  
Samara State University of Economics  
E-mail: arhipova2007@list.ru, shatunova.ga@yandex.ru

**Keywords:** preferential credit, agriculture, conditions of preferential financing.

The article analyzes the conditions and requirements for obtaining state support for organizations and the agricultural industry when receiving loans from credit organizations.

УДК 336.2  
Код РИНЦ 06.73.15

## НЕОБОСНОВАННАЯ НАЛОГОВАЯ ЭКОНОМИЯ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

© 2020 Асеев Дмитрий Владимирович  
доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: nalogi\_audit@mail.ru

**Ключевые слова:** налоговый контроль, налоговые риски, необоснованная налоговая экономия, налоговая выгода.

Статья посвящена вопросам возникновения налоговых рисков, понятия необоснованной налоговой экономии, проблемам ее нормативного регулирования и влияния на проведение налогового контроля и взаимодействия с налогоплательщиками.

Одним из основных источников финансирования государственной деятельности, а также экономическим инструментом, служащим для реализации приоритетов государства

являются налоги. С каждым годом и с каждым новым принятым законодательным актом суммы налогов изменяются. Данный факт не может не влиять на налогоплательщиков.

Взаимоотношения государства и налогоплательщиков не могут существовать и без двухсторонних компромиссов, что выражается в законодательной защите с одной стороны и поиске вариантов уменьшения выплат с другой. В целях уменьшения сумм уплаты налогов, налогоплательщики ищут новые способы избежания данной обязанности.

Налоговый контроль в настоящее время продолжает держать курс на переход к "цифровой прозрачности информации"<sup>1</sup>. Сегодня о налогоплательщиках известно практически все. Несомненно, что это существенно увеличивает налоговые риски для компаний, их собственников и руководителей.

Необходимо добавить, что существует большое количество разных причин появления налоговых рисков, но важнее всего выделить две основные причины, на которых нужно заострить особое внимание.

Первой причиной является недостаток или же искажение необходимой информации. В нормах налогового законодательства существует ряд противоречий и пробелов, из-за которых субъекты налоговых отношений могут неправильно воспринять данную информацию.

Вторая причина - допущение как умышленных, так и сознательных ошибок налогоплательщиков.

С появлением в Налоговом Кодексе Российской Федерации (далее - НК РФ) статьи 54.1, государство предоставило налогоплательщикам право на определенные льготы: право на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, право на применение вычетов, специальных режимов налогообложения, пониженных ставок и т.д. Все это позволяет уменьшить платежи в бюджет.

Но несмотря на, казалось бы, положительный момент для налогоплательщиков, государство так же активно пытается эту возможность отнять. Для этого, наряду с формальными критериями, которые нужно выполнять, чтобы применять специальные налоговые режимы, подтверждать расходы и вычеты, придуман ряд неформальных критериев.

Понятие необоснованной налоговой выгоды возникло как результат обобщения многолетней судебной практики, связанной с оценкой действий налогоплательщиков, направленных на извлечение налоговой экономии в результате различных операций, как правило между взаимосвязанными контрагентами или с привлечением подконтрольных посредников.

Термин "необоснованная налоговая выгода", введенный в правовой оборот Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ), стал привычным и обычным в арбитражной практике при привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений. Хотя на самом деле ВАС РФ фактически ввел в оборот не новый термин, а новую ответственность, не именуя ее таковой. Безусловно, в данном Постановлении суд попытался ограничить возможность широкого применения "ответственности за необоснованную налоговую выгоду" и исходил из благих намерений.

Необоснованная налоговая выгода - это особый термин, который применяют налоговые органы и суды для определения неправомерного характера экономии на налоговых платежах.

Предметом необоснованной налоговой экономии (выгоды) со стороны налоговых органов может являться доказательная база виновности налогоплательщика.

Совершенствование налогового законодательства происходит с невероятной скоростью. Ежегодно вносятся изменения в Налоговый Кодекс Российской Федерации, начиная от изменения формулировки имеющийся статьи, заканчивая появлением новой.

Введенная Законом №163-ФЗ статья 54.1 НК РФ направлена на предотвращение использования "агрессивных" механизмов налоговой оптимизации.

Действующая статья 54.1 НК РФ до сих пор остается сложной для понимания налогоплательщиков и для доказывания виновности налоговыми органами.

Не смотря на то, что судебная практика по применению норм Федерального закона от 18 июля 2017 года № 163-ФЗ складывается достаточно стремительными темпами, причем как в пользу налогоплательщиков, так и в пользу налоговых органов, определенного плана действий для доказательства необоснованной налоговой экономии, до сих пор нет.

ФНС данным Письмом лишь обязывает Инспекции на местах тщательнее собирать доказательную базу в случае, если они предъявляют претензии налогоплательщику в сотрудничестве с проблемными контрагентами.

Российское законодательство сохраняет за хозяйственными субъектами полную свободу в определении собственной структуры. Компании могут регистрировать филиалы, создавать дочерние предприятия, проводить реорганизацию с выделением многочисленных фирм, сливаться или разделяться. Дробление интенсивно развивающегося бизнеса - естественный процесс. Другое дело, когда фирма прикрывает схемами попытки налоговой оптимизации.

На законодательном уровне определение термину не дано. Специалистам приходится руководствоваться положениями главы 4 ГК РФ.

Нормы признают за юридическими лицами право на различные структурные преобразования. Хозяйственные общества вправе:

- регистрировать обособленные подразделения;
- выделять из своего состава новые фирмы;
- делиться на несколько самостоятельных компаний;
- объединяться с другими предприятиями для реализации проектов;
- приобретать доли (акции) коммерческих объединений.

Все эти методы остаются законными и используются добросовестными налогоплательщиками. Назначением таких схем становится эффективное использование капитала, повышение рентабельности и улучшение качества продукции.

Дробление бизнеса в целях налоговой оптимизации не имеет ничего общего с традиционной процедурой. Реализацию таких схем ФНС РФ признает нарушением и борется с извлечением необоснованной налоговой выгоды.

Налоговые органы руководствуются методическими рекомендациями и инструкциями, многие из которых относятся к документам служебного пользования и не доступны в сети<sup>2</sup>. Открытым регламентом является Письмо ФНС России No СА-4-7/15895@ от 11.08.1716. В нем выделены признаки незаконного дробления бизнеса:

- Формальность. Действующую организацию разбивают на несколько юридических лиц. Работники, руководители или учредители регистрируются в качестве предпринимателей. Однако фактически производственный цикл остается единым. Никакого обособления не происходит. Участники несут общие расходы, пользуются одним капиталом, инструментами.

- Снижение фискальной нагрузки. Поскольку крупный бизнес формально делится на более мелкие фирмы, появляется возможность использовать специальные режимы. Дробление позволяет извлечь максимальную выгоду от покупки патентов, применения ЕНВД и УСН. Имея внушительные обороты, компания уходит от оплаты НДС, налогов на прибыль и имущество. Маскировка проекта под малое предпринимательство дает возможность претендовать на многочисленные льготы, субсидии.

- Единство управления и согласованность действий. Фактическое руководство всеми структурными звеньями системы осуществляет один выгодоприобретатель. Нередко участники заключают заведомо невыгодные сделки. У зарегистрированных предпринимателей и ООО нет собственных интересов. Все их действия подчинены единой экономической цели - снижению фискальной нагрузки.

- Идентичность деятельности. Признаком дробления является и невозможность четкого разграничения направлений. Созданные общниками фирмы занимаются одним и тем же производством, оказывают одинаковые услуги, выполняют аналогичные работы.

С учетом официальной позиции ФНС по поводу трактованы ст. 54.1 НК РФ можно предположить, что сферу налоговых отношений ожидает всплеск налоговых споров, связанных с необоснованной налоговой экономией.

И если отдельные грани рассматриваемых изменений определит правоприменение, то налогоплательщики, не обеспечивающие сегодня реальности сделки или ее непосредственного исполнения контрагентов или совершающие ее с целью налоговой экономии, уже в ближайшее время столкнутся с претензиями со стороны фискальных органов.

---

<sup>1</sup> Nazarov M.A., Mikhaleva O.L., Chernousova K.S. Digital transformation of tax administration // Lecture Notes in Networks and Systems. 2020. Т. 84. С. 144-149.

<sup>2</sup> Васильева А.В., Назаров М.А. Проблемные аспекты применения налогоплательщиками критериев самостоятельной оценки налоговых рисков// Известия Института систем управления СГЭУ. 2012. № 1-2 (4-5). С. 57-61.

<sup>3</sup> Асеев Д.В., Софронова С.В. Оценка эффективности налогового контроля // В сборнике: Российская наука: актуальные исследования и разработки Сборник научных статей VI Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Г.П. Хасаева, С.И. Ашмаиной. 2018. С. 52-57.

## **UNINSUFFICIENT TAX ECONOMY: FEATURES AND PROBLEMS OF DEFINITION**

© 2020 Aseev Dmitriy Vladimirovich  
Associate Professor

Samara State University of Economics  
E-mail: [nalogi\\_audit@mail.ru](mailto:nalogi_audit@mail.ru)

**Keywords:** tax control, tax risks, insufficient tax economy, tax benefit.

The article is devoted to the problems of the occurrence of tax risks, the concept of unjustified tax economy, the problems of its regulation and the impact on tax control and interaction with taxpayers.