

ACTUAL PROBLEMS OF THE PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION SUBJECTS AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF THE CRIMINAL PROCEDURAL LEGISLATION

© 2019 Litvina Elena Dmitrievna
Undergraduate

© 2019 Hasnutdinov Renat Rafailovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara state University of Economics
E-mail: elenallit@list.ru

Keywords: pre-trial cooperation agreement, investigator, Prosecutor, lawyer, head of the investigative body, investigator.

This article analyzes the subjects of the pre-trial cooperation agreement on the part of the prosecution and defense, also it considers a new member of this legal institution, and proposes ways to improve the subject composition of the pre-trial cooperation agreement at the present stage of development of criminal proceedings in Russia.

УДК 334
Код РИНЦ 10.00.00

ПРОБЛЕМЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

© 2019 Ломакина Евгения Алексеевна
студент

© 2019 Шишкин Алексей Андреевич
студент

© 2019 Милова Ирина Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой борьбы
с экономическими преступлениями
Самарский государственный экономический университет
E-mail: Evgenloo2000@mail.ru, Shishikinalexey@gmail.com

Ключевые слова: цифровизация, уголовное право, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, доказательственные матрицы, доказательственная база, Интернет.

Статья посвящена влиянию научно-технической революции на развитие и существование уголовного права в цифровой среде, рассмотрению возможностей специализированных программ для упрощения процесса формирования доказательственной базы и возможным корректировкам в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в связи с появлением киберпреступности в сети Интернет.

Процесс цифровизации и проблемы применения достижений науки в уголовном праве не являются новыми в современное время, а встречаются на всем протяжении существования уголовного права.

Так, например, в XX веке в научно-юридических публикациях отмечалось возможное влияние технологий на уголовное право, и в частности, на уголовный процесс¹. Это было вполне объяснимо, поскольку в период с 20-х до 60-х годов XX столетия наука пережила фундаментальный научно-технологический скачок в истории человечества, названный «научно-технической революцией» (Далее НТР). Отметим, что изменения носили фундаментальный качественный уровень, отражая беспрецедентное развитие науки.

Реакция уголовно-процессуальной науки на НТР была неоднозначна: в ряде публикаций было положительно оценено воздействие технологий на уголовный процесс как таковой, но ни один специалист не утверждал, что на смену уголовному процессу может прийти «генетический» или «кибернетический» уголовный процесс, и что их роль будет иметь большую важность при раскрытии и расследовании преступлений, уголовном судопроизводстве в целом¹.

В современном мире Интернет охватывает большую часть жизни людей и в связи с этим активно затрагивает правовую сферу деятельности нашей жизни, в том числе и уголовное право. Процесс цифровизации в уголовном процессе проявляется в трех главных аспектах:

1. Первый аспект непосредственно представлен таким важным процессом, как оцифровка. Оцифровка, в свою очередь, имеет положительные и отрицательные стороны. Так, например, становится непонятным, как и на чем был составлен протокол, или как его можно подписать. Проблема абсолютной реализации этого аспекта на практике заключаются в следующих факторах: хранение вещественных доказательств, обеспечение тайны следствия и аутентичности доказательств.

2. Второй аспект касается создания нового, уникального уголовного процесса, который будет отражением эпохи постиндустриализации. Очертания этой системы еще четко не сформулированы, но уже понятно, что она должна включать в себя элементы цифровизации. Эта необходимость объясняется условиями современной жизни: человек проводит в Интернете большое количество времени и оставляет много «цифровых следов». Так, например, при помощи программ, датчиков и камер можно будет автоматизировать уголовный процесс, что приведет к ненужности процесса расследования и всего остального с ним связанного². Данное нововведение улучшит качество при сборе доказательного материала, но при этом сам процесс ничуть не изменится. Также отметим, что подобные нововведения будут иметь схожесть с тотальным контролем со стороны государства, что может пойти в разрез с общепризнанными правами и свободами человека.

3. Третий аспект связан в первую очередь с действующим законодательством, а точнее с расширением перечня доказательств, предусмотренных уголовным процессом. В настоящее время нет четкого толкования понятия «электронных доказательств» от законодателя. Некоторые авторы склоняются к тому, что это означает составление протоколов в электронной форме, но по сути, это можно отнести к той категории проблем, основу которых представляет способ изготовления доказательных форм. Опираясь на

это, можно прийти к выводу, что основная роль в доказательствах отводится к самой цифровой информации, нежели чем к его материальному носителю³.

Следующей проблемой выступает вопрос о стабильности информации, находящейся в сети Интернет. Для этого нам нужны стабилизирующие доказательственные матрицы (протокол, приложения к нему, вещественные доказательства и т.п) и само собой, они должны быть надежны.

Так, например, многие склоняются к тому, чтобы все доказательства для суда, да и в целом всю информацию о данном деле хранить в электронном варианте, а во время судебного процесса раздавать участникам электронные устройства со ссылкой на сервер, где хранится вся информация. Рассматривая это предположение, можно заметить его недостатки, среди которых это отсутствие надежности, так как никто не может обеспечить, что не заменят доказательства или информация в нужный не откроется. В следствии этого, материальный носитель является более надежный, на мой взгляд⁴.

Цифровизация не могла не коснуться детализирования видов доказательств, что приводит многих юристов к мнению о необходимости расширения ст. 74 УПК РФ, так как например, многие преступления теперь совершаются онлайн, и поэтому возникает вопрос о регулировании действий в онлайн сфере.

Но, при этом, не стоит полностью пытаться смешать процесс цифровизации и уголовно-правовую сферу, так как тут можно провести аналогию со словами Иеринга о том, что соотношение между классическим правовым мышлением и попыткой все детализировать равно соотношению между европейскими языками и китайским языком: во втором случае для каждого понятия или явления нужен свой иероглиф, тогда как в первом случае достаточно небольшого алфавита из примерно трех десятков букв, чтобы выразить любую идею⁵.

Анализируя все вышесказанное, можно прийти к выводу, что, для того, чтобы успешно применять научно-технические разработки и полностью внедрить процесс цифровизации в уголовно-правовую сферу, нужно пересмотреть и разработать новую научную концепцию формирования единой цифровой среды уголовного права.

¹ Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса // Проблемы теории и практики уголовного процесса / под ред. В.А. Панюшкина. Воронеж. 2006.

² Александров А.С. Проблемы теории уголовно-процессуального доказывания, которые надо решать в связи с переходом в эпоху цифровых технологий // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2.

³ Арутюнян З.С. Основные проблемы собирания, проверки и оценки электронного документа в уголовно-процессуальном доказывании Республики Армения. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Ереван. 2018.

⁴ Засулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2018.

⁵ Сергеев М.С. Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2018.

PROBLEMS OF DIGITALIZATION OF CRIMINAL LEGAL DISCIPLINES

© 2019 Lomakina Evgenia Alekseevna
Student

© 2019 Shishikin Alexey Andreevich
Student

© 2019 Milova Irina Evgenievna
Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department
of Combating Economic Crimes
Samara State University of Economics
E-mail: Evgenloo2000@mail.ru, Shishikinalexey@gmail.com

Keywords: digitalization, criminal law, criminal procedure, criminal proceedings, evidence matrix, evidence base, Internet.

The article is devoted to the influence of the scientific and technological revolution on the development and existence of criminal law in the digital environment, the consideration of the capabilities of specialized programs to simplify the process of forming evidence base and possible adjustments in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation due to the emergence of cybercrime on the Internet.

УДК 340.1
Код РИНЦ 10.00.00

ЭВОЛЮЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

© 2019 Махмудов Магамед Салавудинович*
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: magamed660@mail.ru

Ключевые слова: избирательное право, избирательная система, конституция, постановления, выборы, равноправное голосование.

Статья посвящена к обследованию и прослеживанию эволюции избирательного права на территории нашего государства в период начала XX века. Определены основные источники правовых актов и постановлений, допущена сравнительная характеристика каждого источника.

Избирательное право - это конституционное право граждан избирать и быть избранным в выборные органы, государственные и муниципальные органы власти и право участвовать в референдуме¹.

* Научный руководитель - **Сидорова Анна Викторовна**, старший преподаватель кафедры публичного права.