

**ACTUAL PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN THE OPERATING
AND RESEARCH ACTIVITY AUTHORITY AND THE INVESTIGATION BODY
IN THE INVESTIGATION OF CRIMES PROVIDED BY 201 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

© 2019 Litvina Elena Dmitrievna
Undergraduate

© 2019 Yavorsky Maxim Alexandrovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: elenallit@list.ru

Keywords: agency carrying out operational investigative activities, investigative authority, abuse of authority, substantial harm, interests of the organization.

This article analyzes the problems of interaction between the body engaged in operational investigative activities and the investigating authority in the investigation of crimes under 201 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is considered objective and subjective factors affecting the effectiveness of this interaction.

УДК 343.1
Код РИНЦ 10.79.00

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

© 2019 Литвина Елена Дмитриевна
магистрант

© 2019 Хаснутдинов Ренат Рафаильевич
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: elenallit@list.ru

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, следователь, прокурор, адвокат, руководитель следственного органа, дознаватель.

В данной статье проанализированы субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения и защиты, рассмотрен новый участник данного правового института, а также

предложены пути усовершенствования субъектного состава досудебного соглашения о сотрудничестве на современном этапе развития уголовного процесса в России.

На современном этапе досудебное соглашение о сотрудничестве представляется нам динамично развивающимся институтом российского уголовно-процессуального законодательства. 30 октября 2018 года Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» №376-ФЗ был выделен новый участник уголовного процесса - лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.¹ Таким образом, круг субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты изменился. В настоящей статье мы предлагаем проанализировать субъектов стороны обвинения и стороны защиты, а также предложить новых субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

На сегодняшний день законодатель не ввел отдельных положений, описывающих всех участников такого соглашения, по смыслу ст. 317.1-317.9 УПК РФ, мы можем сделать вывод, что со стороны обвинения субъектами являются: прокурор, следователь, руководитель следственного органа; со стороны защиты: лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, защитник

Из теории государства и права нам известно, что субъект права обладает субъективными правами и юридическими обязанностями², поэтому, нам представляется необходимым дать характеристику каждому участнику досудебного соглашения о сотрудничестве, охарактеризовав при этом их полномочия.

Итак, следователь - процессуально самостоятельный участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения (ст. 38 УПК РФ). Справедливо отметить, что его процессуальное решение носит ключевой характер, и создает предпосылки для существования досудебного соглашения в уголовном деле в целом. Именно следователю первоначально отводится роль по оценке значимости предоставляемой подозреваемым, обвиняемым информации, имеющий отношение к расследуемому преступлению.³

Далее следует отметить такого субъекта, как руководитель следственного органа (РСО), его права и обязанности прописаны в ст. 39 УПК РФ. Так, в случае положительного решения следователя по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) перед направлением в прокуратуру оно должно быть согласовано с РСО.

Кроме того, РСО является субъектом уголовного судопроизводства, принимающего решения по жалобам в порядке ст. 124 УПК РФ на действия следователей подотчетного ему следственного органа.⁴

Основным субъектом со стороны обвинения, нам представляется прокурор, права и обязанности которого закрепляются ст. 37 УПК РФ, так как он фактически решает вопрос о заключении либо об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Уголовно-процессуальный кодекс предоставляет государственному обвинителю трое суток для принятия одного из двух вышеуказанных процессуальных решений.

Так, он может удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве либо отказать в его заключении (в случае если подозреваемый (обвиняемый) не может сообщить информацию, удовлетворяющую интересам следствия).

Так, например, 30.06.2017 прокуратурой П. района г. Самары отказано в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, так как информацию, которую хотел сообщить обвиняемый могла быть добыта следственным органом в ходе проведения следственных мероприятий, а также характеризовалась факультативным характером по отношению к расследованию уголовного дела.⁵

Кроме того, прокурор имеет право принять решение об изменении условий соглашения, либо в случае невыполнения обвиняемым взятых обязательств, досудебное соглашение о сотрудничестве прекращается.

После окончания предварительного следствия прокурор утверждает обвинительное заключение и выносит представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Среди правоведов ⁶ существует мнение о необоснованном ущемлении прав потерпевшего досудебным соглашением о сотрудничестве, и необходимости включения его согласия в рассматриваемую выше процедуру.

На наш взгляд, отсутствие потерпевшего в числе субъектов, участвующих в досудебном соглашении о сотрудничестве, является верным, и обусловлено тем фактом, что в Российской Федерации формулирование и предъявление обвинения, а также определение его пределов возложено на должностные лица органов расследования, в число которых потерпевший входить не может.

Характеризуя участников со стороны защиты, отметим, что ведущая роль отводится сравнительно новому субъекту уголовного процесса - лицу, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, которого фактически наделили правами свидетеля, за исключением некоторых особенностей, а именно: вышеуказанный субъект не может разглашать данные предварительного следствия, которые ему стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников. уклоняться от явки по вызовам свидетеля или в суд,

Кроме того, новоиспеченного участника уголовного судопроизводства не предупреждают об ответственности за отказ от дачи показаний, либо за дачу ложных показаний. ⁷

Таким образом, нововведения уголовного процессуального права определили процессуальный статус лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

На наш взгляд, данные нововведения не искоренили всех проблем в реализации прав лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. На сегодняшний день у данного субъекта так и не появилось права расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве наравне с прокурором, не появились четкие гарантии по смягчению его наказания в случае выполнения всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве, либо его частичного выполнения. На практике статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, можно охарактеризовать так: «Ни обвиняемый, ни свидетель: создание «сущего без нужды»»⁸.

Обязательным субъектом стороны защиты, указанным в главе 40.1 УПК РФ является защитник, который разъясняет обвиняемому все последствия такого соглашения, а также удостоверяется в том, что его подзащитный правильно понимает смысл данного правового института.

Итак, мы перечислили и охарактеризовали всех субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве, указанных законодателем в УПК РФ. Однако нам представляется необходимым расширить данный перечень и внести в него следующих участников уголовного судопроизводства.

Так, мы считаем необходимым, включить дознавателя в перечень субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

Законодатель определил перечень дел, которые могут быть расследованы в форме дознания, соответственно ходатайство прокурору о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, может быть первоначально рассмотрено органом дознания, в лице дознавателя и руководителя органа дознания, по аналогии с процедурой, предусмотренной для органов предварительного следствия.

Кроме того, говоря о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, мы предлагаем ввести еще одного субъекта в перечень, а именно специалиста.

Нам представляется, что именно специалист должен помочь следователю, а затем при необходимости прокурору, решить вопрос о ценности предоставляемой подозреваемым (обвиняемым) информации.

Таким образом, рассматривая субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве на современном этапе российского уголовного судопроизводства, мы пришли к выводу, что настоящий перечень участников не соответствует практическому применению норм главы 40.1 УПК РФ. Необходимо включить дознавателя, в качестве субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве, а также добавить специалиста для оптимизации предварительного расследования.

¹ Федеральный закон от 30.10.2018 №376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// СЗ РФ. 2018. №45. Ст. 6831.

² Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. 4-е. изд. Доп. и перераб. Москва: Издательский дом Дело. 2016. С.291

³ Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: пособие / Н.Ю. Решетова, Ж.К. Конярова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. Москва. 2011. С. 21.

⁴ Уголовное дело №1-***/2017// Надзорное производство Прокуратуры Промышленного района г. Самары. 2017.

⁵ Федеральный закон от 30.10.2018 №376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// СЗ РФ. 2018. №45. Ст. 6831.

⁶ Тисен О.Н. Субъекты Багаутдинов К.Ф. Актуальные вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД. 2017. № 1. С. 96.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

⁸ Победкин А.В. Ни обвиняемый, ни свидетель: создание «сущего без нужды»// Вестник УЮИ. 2018 №4 (82) С.47-54.

ACTUAL PROBLEMS OF THE PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION SUBJECTS AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF THE CRIMINAL PROCEDURAL LEGISLATION

© 2019 Litvina Elena Dmitrievna
Undergraduate

© 2019 Hasnutdinov Renat Rafailovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara state University of Economics
E-mail: elenallit@list.ru

Keywords: pre-trial cooperation agreement, investigator, Prosecutor, lawyer, head of the investigative body, investigator.

This article analyzes the subjects of the pre-trial cooperation agreement on the part of the prosecution and defense, also it considers a new member of this legal institution, and proposes ways to improve the subject composition of the pre-trial cooperation agreement at the present stage of development of criminal proceedings in Russia.

УДК 334
Код РИНЦ 10.00.00

ПРОБЛЕМЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

© 2019 Ломакина Евгения Алексеевна
студент

© 2019 Шишкин Алексей Андреевич
студент

© 2019 Милова Ирина Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой борьбы
с экономическими преступлениями
Самарский государственный экономический университет
E-mail: Evgenloo2000@mail.ru, Shishikinalexey@gmail.com

Ключевые слова: цифровизация, уголовное право, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, доказательственные матрицы, доказательственная база, Интернет.

Статья посвящена влиянию научно-технической революции на развитие и существование уголовного права в цифровой среде, рассмотрению возможностей специализированных программ для упрощения процесса формирования доказательственной базы и возможным корректировкам в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в связи с появлением киберпреступности в сети Интернет.