

НОВАЯ СИСТЕМА СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ: АНАЛИЗ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

© 2020 Ширяева Анастасия Игоревна*
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail nastyusha-shiryayeva@inbox.ru

Ключевые слова: процессуальная революция, апелляционная инстанция, кассационный суд, сплошная кассация, непосредственная кассация, административно-территориальный округ.

В статье рассматриваются основные изменения, произошедшие в процессуальном законодательстве РФ в связи с появлением новых судов апелляционной и кассационной инстанции. Особое внимание уделено изучению новых кассационных судов и организационным проблемам их функционирования.

В октябре 2017 года Пленум Верховного суда (далее ВС РФ) предложил осуществить так называемую "процессуальную революцию", путем внесения крупных поправок в процессуальные кодексы. Все их предложения были отражены в Постановлении Пленума ВС РФ от 03.10.2017 г. № 30 "О внесении в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации проекта Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее АПК РФ), Кодекс административного производства РФ (далее КАС РФ) и отдельные законодательные акты РФ"¹. Спустя некоторое время законопроект поступил на рассмотрение в Государственную Думу РФ, и в последующем принят в несколько видоизмененном варианте.

Данные масштабные преобразования предполагались к введению совместно с другим предложением ВС РФ, который так же в 2017 года, предложил создать в России новую систему апелляционных и кассационных суды общей юрисдикции. Законопроект принимали в течение года, и он тоже претерпел ряд изменений. По задумке ВС РФ, новые суды призваны обеспечить объективность и независимость судопроизводства на экстерриториальной основе².

Обосновывая необходимость проведения таких серьезных изменений, инициаторы законопроекта указывали на то, что это должно повысить уровень эффективности судебной защиты, однако в последующем они делали на уменьшение нагрузки на судей, сокращению сроков рассмотрения дел.

* Научный руководитель - **Губайдуллина Эльмира Хамитовна**, кандидат юридических наук, доцент.

В итоговой редакции было утверждено пять апелляционных судов общей юрисдикции, девять кассационных и по одному кассационному и апелляционному военному суду.

Первый апелляционный суд общей юрисдикции начал работу в Москве, Второй - в Санкт-Петербурге, Третий - в Сочи, Четвертый - в Нижнем Новгороде, Пятый - в Новосибирске. Апелляционный военный суд начал функционировать в Московской области.

Новые кассационные суды расположены в следующих городах - Саратов (Первый), Москва (Второй), Санкт-Петербург (Третий), Краснодар (Четвертый), Пятигорск (Пятый), Самара (Шестой), Челябинск (Седьмой), Кемерово (Восьмой), Владивосток (девятый), Новосибирск-военная кассация.

Безусловно, говорить о каких-либо результатах деятельности новой судебной системы пока рано, но уже сейчас можно говорить о том, что основная цель реформирования, заключающаяся в упрощении, ускорении и разгрузке судов в принципе утвердилась и во внесенных изменениях это вполне прослеживается³.

Все обновленные появившиеся в нормах ГПК РФ, по мнению Е.С.Смагиной можно разделить на две функциональные группы: 1) направленные на распределение нагрузки между судами общей юрисдикции и арбитражными судами⁴. К ним можно отнести изменения компетенции указанных судов, расширение предметной подсудности, установление нового порядка кассационного производства в кассационных судах общей юрисдикции; 2) исключают некоторые процессуальные обязанности суда, такие как новые требования к раскрытию доказательств, более подробное раскрытие указание реквизитов сторон в исковом заявлении, переложение обязанности по отправлению копии искового заявления и приложенных к нему документов на истца.

Создание новой системы апелляционных и кассационных судов повлекло за собой существенные изменения производства по рассматриваемым ими делам. Конечно, особо существенные изменения, коснулись порядка кассационного обжалования вынесенных решений. Новеллами апелляционного производства стало появление так называемой "неполной апелляции", характеризуемую правом вышестоящего суда вернуть дело на новое рассмотрение в первую инстанцию если там не было рассмотрено (ст.325.1 ГПК РФ): - заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы; - представленное замечание на протокол судебного заседания; - заявление о вынесении дополнительного решения или при отсутствии мотивированного решения⁵. Ранее правовой нормы с таким содержанием, ГПК РФ не предусматривал.

Также стоит отметить, что в случае возвращения дела в суд первой инстанции по ст.325.1, новое рассмотрение не предполагается - разрешению будут подлежать вопросы только процессуального характера, не ставшие ранее предметом отдельного изучения.

Результатом кассационного производства является процессуальное решение суда кассационной инстанции. В этом решении кассационный суд заявляет о существовании или отсутствии фундаментальных нарушений закона, которые являются основанием для отмены или изменения решения, и поэтому решает отменить, изменить решение или оставить его без изменения, либо прекращает кассационное производство.

Новая глава 41 ГПК РФ теперь логически разделена на два параграфа: производство в кассационном суде общей юрисдикции и производство в судебной коллегии ВС РФ, в

которых более четко разграничены полномочия этих двух инстанций. Также были введены различные правила производства в первой и второй кассационной инстанции, и одна (первая) и них, как отмечает Е.А.Борисова стала сплошной, т.е. исчез этап предварительного изучения жалобы судьей, в результате которого документ мог бы возвращен заявителю и не рассмотрен по существу⁶.

Можно сказать что впервые, после длительного отсутствия кассационное производство по проверке законности вступивших в законную силу судебных актов появилось в 2010 г. И на тот период времени оно приобрело все существенные черты производства в надзорной инстанции: множественность, специальный порядок возбуждения производства. Этим положения обновленного ГПК РФ отличались от норм АПК Ф, предусматривающего иной более упрощенный обжалования⁷.

Существенное различие заключалось в том, что кассационное производство в гражданском процессе предусматривало наличие дополнительного этапа в виде осуществления судьей предварительного контроля поданной жалобы, с целью решения вопроса о возможности передачи ее на рассмотрение в судебном заседании. Т.е. было зафиксировано не право кассационного обжалования, а обращения, и это два совершенно разных процессуальных понятия.

Право обжалования - это правомочие на возбуждение производства при наличии соответствующих оснований для оспаривания вынесенного судебного акта. А вот право на обращение не является основанием для начала производства по поданной жалобе, итоговое решение зависит от мнения судьи, который изучив представленное обращение, будет решать, имеется ли повод для отмены или изменения судебных постановлений.

Существовавшие на протяжении достаточно длительного времени нормы ГПК РФ закреплявшие порядок кассационного обжалования вызывали вполне обоснованную критику, как юристов, так и граждан, что только еще больше способствовало созданию объективных предпосылок для начала процедуры унификации процессуальных положений. И в настоящий момент времени в России начинает формироваться новая кассация, непосредственная. Ее отличие от другой ее разновидности, опосредованной, заключается в том, что жалоба сразу после ее принятия назначается к рассмотрению в судебном заседании. Такое порядок уже давно закреплён в АПК РФ в отношении окружных арбитражных судов.

Как уже ранее было отмечено, новое кассационное производство является непосредственным следствием появления кассационных судов, ставших новым звеном судов общей юрисдикции. Это положительный момент, который бесспорно призван не только снизить нагрузку на судей, но и служить большей законности и обоснованности принимаемых решений, соблюдению принципа состязательности в процессе⁸.

В течение первых двух месяцев с момента введения так называемой сплошной кассации во вновь созданные кассационные суды поступило 28 000 жалоб по гражданским делам, они рассмотрели 4700 жалоб и удовлетворили 734, т. е. 16% от их общего количества. Для сравнения: в первом полугодии 2019 г. президиумы судов субъектов РФ рассмотрели жалобы в общем количестве 66 500 жалоб и удовлетворили всего 5% из них.

Кассационным судам еще только необходимо доказать свою эффективность, а кроме того, там не сложилась та монолитная сплоченность, единообразие правоприменительной практики. Также, Е.А.Борисова в своей работе, совершенно справедливо указывает на целый ряд недостатков организационного характера, среди которых можно выделить следующее:

- слишком маленькое количество функционирующих кассационных судов и небольшой аппарат судей. Вместо ранее действующих 85 кассационных инстанций, производство будет осуществляться только в 9 судах. Учитывая имеющуюся нагрузку, уровень технической оснащенности, подготовленность судейского аппарата, неудобное территориальное расположение судов, не позволяет говорить о том, что созданного количества инстанций достаточно для отправления правосудия;

- не до конца решенный кадровый вопрос - в первую очередь речь идет о том, что ни сами судьи, ни работники аппарата пока не готовы к работе в новых судах и как отметил сам председатель ВС РФ В.М.Лебедев, всем придется достаточно длительное время "учиться на собственных ошибках". Также, как заметил В.А.Коршунов, требуется решить вопрос об установлении предельного срока пребывания в должности председателя новых кассационных судов, поскольку установление положения о назначении таких должностных лиц без четкого установления сроков их полномочий, будет негативно влиять на результативность деятельности кассационных судов, их эффективность, возможность развития и будет нести в себе определенную коррупционную составляющую⁹;

- неправильный выбор места постоянного пребывания кассационного суда - в большинстве случаев он был сделан без учета территориальной удаленности и транспортной доступности для граждан, которым придется туда обращаться. Все это приводит к появлению дополнительных затрат у участников процесса, и заставляет серьезно задуматься о том насколько целесообразным будет продолжения спора в связи с возможным финансовыми и временными издержками¹⁰;

- не до конца получилось претворить в жизнь принцип экстерриториальности судов, заключающийся в том чтобы границы судебных округов не совпадали с административно-территориальными. Безусловно, тут была заложена благая цель - повышения законности и объективности выносимых актов. Но вот полностью реализовать ее не получилось, практически все созданные кассационные инстанции (за исключением Пятого кассационного суда, расположенного в г.Пятигорске) существуют в рамках своих апелляционных судов, в одной административной границе.

В связи с этим можно сказать, что организационное реформирование судов сложно оценить однозначно, еще есть над чем работать и какие недостатки устранять.

Таким образом, можно сказать, что новая процессуальная реформа имеет свои как сильные, так и слабые стороны. Но все имеющиеся недостатки, бесспорно, носят устраняемый характер, если подходить к данному вопросу более взвешенно и обоснованно, с учетом всех имеющихся особенностей российской судебной системы.

¹ 168 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.07.2017 г. № 28 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созда-

нием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 01.03.2020).

² Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 г. № 1 "Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе" [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 01.03.2020).

³ Алиев Т.Т. Кассационные суды общей юрисдикции как гарант правосудия//Современное право. 2019.№ 12. С. 40-42.

⁴ Смагина Е.С. Завершена ли "процессуальная революция" // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4 [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 01.03.2020).

⁵ Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 01.03.2020).

⁶ Борисова Е.А. Теория и практика нового кассационного производства в гражданском процессе// Арбитражный и гражданский процесс. 2019.№ 8. С.21-41.

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document> (обращения: 01.03.2020).

⁸ Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134-138.

⁹ Коршунов Ю.А. Создание апелляционных и кассационных судов: некоторые итоги масштабной реформы// Юридическая наука.2019. № 3. С.71- 75.

¹⁰ Досумова Л. "Хуже все равно уже не будет": юристы - о новой системе судов общей юрисдикции // <http://zasudil.ru/news/8965/> (Дата обращения: 03.03.2020 г.).

NEW COURT SYSTEM OF GENERAL JURISDICTION: ANALYSIS OF PROCEDURAL CHANGES

© 2020 Shiryayeva Anastasia Igorevna
Student
Samara State University of Economics
E-mail nastyusha-shiryayeva@inbox.ru

Keywords: procedural revolution, appeal court, cassation court, continuous cassation, direct cassation, administrative-territorial district.

This article discusses the main changes that have occurred in the procedural legislation of the Russian Federation in connection with the appearance of new courts of appeal and cassation. Particular attention was paid to the study of new cassation courts and the organizational problems of their functioning.