

ВОЗМОЖНЫЙ ФОРМАТ ПОЛНОМОЧИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСЛЕ РЕФЕРЕНДУМА ОТ АПРЕЛЯ 2020 ГОДА

© 2020 Цельникер Григорий Феликсович
кандидат юридических наук, доцент

© 2020 Шишикин Алексей Андреевич
студент

© 2020 Ломакина Евгения Алексеевна
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: shishikinalexey@gmail.com, evgenloo2000@mail.ru

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, референдум, Конституционный Суд, поправки, легитимность норм.

Представленная статья посвящена анализу изменения действующей Конституции Российской Федерации - важному шагу для любого государства. В январе 2020 года Президент РФ предложил внести поправки в Конституцию. Среди поправок было положение о наделении Конституционного Суда полномочиями проверки легитимности норм национального права. В данной статье авторы рассмотрели возможные форматы наделения полномочий, выбрали наиболее оптимальный вариант и обосновали эту точку зрения.

В начале этого года, 15 января 2020 года, президент России Владимир Путин в ежегодном послании Федеральному собранию предложил повысить значение Конституционного Суда. В частности, он предложил для улучшения качества законодательства наделить Суд возможностью по запросу главы государства проверять конституционные законопроекты, принятые Федеральным собранием до их подписания президентом. После этого он заявил, что обновление Конституции необходимо из-за некоторых устаревших правил. А также действующий глава государства сказал, что должно пройти народное голосование по правкам. В течение февраля месяца органы управления рассматривали поправки в Конституцию и выбирали дату референдума¹.

Он добавил, что в настоящее время может возникнуть ситуация, когда нормы уже действующего закона Конституционный Суд признает противоречащими Конституции. По его словам, президент предлагает избавиться от таких ситуаций.

Рассматривая данную ситуацию, невольно приходишь к вопросу: к чему это все приведет? Для того чтобы ответить на этот вопрос, проведем сравнительный анализ конституционных судов других государств по следующим направлениям: существует ли подобная практика в зарубежных государствах и к чему она привела.

Для начала, разберемся с теоретической частью, и рассмотрим какие бывают виды контроля за законодательством со стороны Суда как контролирующего органа.

Как мы знаем - главное назначение института конституционного судопроизводства - контроль за конституционностью законов. Этот контроль может быть предварительным и последующим.

Предварительный - при этом виде контроля контролирующий орган может вторгаться в законодательный процесс на различных его этапах. В зависимости от государства контроль может осуществляться также по требованию наивысших государственных органов. Это происходит строго до момента подписания закона на законодательном уровне.

В качестве примера рассмотрим Францию и их Конституционный совет. Данный государственный орган осуществляет функцию по контролю за конституционностью законов и является аналогом российского Конституционного Суда. Несмотря на возможности полноценно влиять на принятие закона еще на этапах продвижения законопроекта, наиболее часто контроль осуществляется по требованию органов государственной власти до его принятия².

Последующий контроль : различают два вида - абстрактный и конкретный.

Абстрактный - формат, при котором для рассмотрения нормы Конституционным Судом не нужно вступление этой нормы в число действующих, достаточно ее появления на этапе законопроекта. Также возможен следующий вариант, при условии принятия нормы: достаточно иметь какой-либо запрос со стороны судов нижне инстанции, чиновничьего аппарата или любого другого государственного органа или даже возможно проявление инициативы со стороны Конституционного Суда.

В качестве примера сразу вспоминается Федеративная Республика Германии и их Конституционный Суд. В данной стране это право принадлежит также и депутатам бундестага: для того, чтобы потребовать проверить конституционность законопроекта достаточно инициативы одной трети от всего числа депутатов³.

Конкретный - это формат, при котором вопрос о конституционности конкретной нормы права возникает в ходе судебного слушания конкретного дела. При таком формате, если суд считает норму антиконституционной, то идет приостановка дела и передача запроса в Конституционный суд с просьбой пересмотра этой нормы права. Данная форма наиболее ярко нашла свое отражение в странах англосаксонской правовой семьи, где на первое место ставится судебный прецедент.

В качестве примера сразу же можно рассмотреть пример США. Американская модель знает только конкретный контроль, и здесь он выглядит несколько иначе, ибо вопрос о конституционности решает сам суд, рассматривающий дело.

Как мы могли понять из поправок, предложенных Президентом России, на данный момент не ясен ответ на вопрос: какой формой контроля будет наделен Конституционный Суд РФ. Рассмотрим обе формы с позиции "какую лучше выбрать".

Так, например, сторонники предварительной формы контроля считают ее более "правильной", потому что при таком формате, как показывает практика, меньше появляются в действующем законодательстве нормы, которые противоречат Конституции. Также одной из причин, почему выбирают эту форму, является мнение, что отмена антиконституционной нормы на этапе принятия законопроекта принесет меньше вреда, чем отмена уже действующей нормы права.

Сторонники же последующей формы контроля выстраивают правильность своей позиции следующими рассуждениями: когда Конституционный орган наделяют полномочи-

ями пересматривать действующие законы, это помогает улучшать действующее законодательство, так как становится ясно, какие законы нельзя реализовать на практике.

Рассматривая возможные формы полномочий для Конституционного Суда России, останавливаемся на двух - предварительная форма контроля и абстрактный вид последующего контроля, так как конкретный вид последующего контроля изначально не подходит под реалии нашей правовой семьи. На наш взгляд, более вероятным и оптимальным вариантом является наделение полномочий по форме предварительного контроля, потому что он по своей структуре похож на действующий формат законодательства и на наш взгляд сможет адаптироваться под действующий вариант законотворчества, лишь несущественно изменив то, что сейчас есть. Благодаря этому удастся полноценно реализовать задуманную цель.

Таким образом, на основе вышесказанного приходим к выводу, что наш взгляд данное изменение должно пройти по форме предварительного контроля, потому что это принесет пользу нашему законодательству, так как увеличит количество конституционных законов, уменьшив пробелы в праве.¹

1. <https://tass.ru/politika/7529923>

2. https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/constitution/constitution_russe_version_aout2009.pdf

3. https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru

POSSIBLE FORMAT OF POWERS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AFTER THE REFERENDUM FROM APRIL 2020

© 2020 Tselnicker Grigory Feliksovich

Candidate of Law, Associate Professor

© 2020 Shishikin Alexey Andreevich

Student

© 2020 Lomakina Evgeniya Alekseevna

Student

Samara State University of Economics

E-mail: shishikinalexey@gmail.com, evgenloo2000@mail.ru

Keywords: Constitution of the Russian Federation, referendum, Constitutional Court, amendments, legitimacy of norms.

The presented article is devoted to the analysis of changes in the current Constitution of the Russian Federation - an important step for any state. In January 2020, the President of the Russian Federation proposed amending the Constitution. Among the amendments was a provision on vesting the Constitutional Court with powers to verify the legitimacy of national law. In this article, the authors considered possible formats of empowerment, chose the most optimal option and substantiated this point of view.