

THE PROBLEM OF PROVING THE JUDGE'S BIAS IN MAKING A DECISION

© 2020 Roslyakov Andrey Alexandrovich
Student

© 2020 Loshkarev Andrei Viktorovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: absurd1096@bk.ru

Keywords: attitude of court bias, evidence, impartiality, judicial proceedings, evidence.

The article is devoted to analysis of the problems of proving the existence of bias in the actions of judges when making decisions, considers the provisions of the legislation regulating the grounds for recusal. A General assessment of the mechanisms for combating judges' bias in decision-making is given.

УДК 347.9
Код РИНЦ 06.00.00

АУДИОЗАПИСЬ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2020 Руднева Юлия Викторовна
старший преподаватель
Самарский государственный экономический университет
E-mail: yuliarudneva66@mail.ru

Ключевые слова: средства доказывания, аудиозапись, техническое средство, фоноскопическая экспертиза.

В статье анализируются проблемы применения аудиозаписи в гражданском процессе в качестве доказательства в суде.

Согласно положениям гражданско-процессуального законодательства, стороны обязаны доказать те обстоятельства, на основании которых они строят свою позицию в деле. Каждая сторона, доказывая факты, положенные в обоснование своих требований, стороны должны убедить суд в правоте своих требований, так как именно от того, примет ли представленные стороной доказательства суд, будет зависеть положит ли он их в основу своего решения.

Аудио- и видеозаписи, исходя из формулировки ст. 55 ГПК РФ, являются самостоятельными средствами доказывания.

Рассматривая аудиозапись с точки зрения доказательства, можно говорить о ее ценности как информации, записанной на определенном техническом средстве. Записывается она в виде набора звуков, посредством которых факты, имеющие место в действительности и значимые для правильного рассмотрения дела, находят свое отражение¹.

На первый взгляд, все просто - записать информацию на диктофон, а позже предоставить аудиозапись в качестве доказательства в суде.

Однако, существует ряд нюансов, весьма затрудняющих использование такого вида доказательств, как аудиозапись.

1. Требование пояснить "когда, кем и при каких обстоятельствах сделана запись"².

Данное требование указано в ст. 77 ГПК РФ не случайно: оно призвано проверить допустимость аудиозаписи в качестве доказательства. Так, например, если запись была сделана с помощью скрытой камеры в жилом помещении, где проживает ответчик, то такую запись суд даже не приобщит к материалам дела, сославшись на нарушение конституционных прав ответчика.

По общему правилу, можно записывать свой собственный разговор по телефону, либо при личной встрече, участником которой являлось лицо, сделавшее запись. Причем, разговор этот должен касаться именно договорных отношений сторон, а не "частной жизни" отдельного лица. Например - беседа заимодавца и заемщика о возврате долга.

2. Требование представить в суд оригинал записи.

Было бы логично просто скопировать запись с телефона или диктофона на компьютер и перенести на диск или флеш-карту.

Но проблема в том, что в таком случае будет представлен не оригинал записи, а ее копия и суд при таких обстоятельствах, приходит к выводу о наличии в деле фонограммы, которая является не записью первоисточника, а лишь отражением информации, полученной со вторичного источника, телефона либо диктофона. Таким образом, речь идет о копии фонограммы, не подлежащая процессуальной проверки и удостоверению на полноту соответствия оригиналу³.

3. Фоноскопическая экспертиза.

На сегодняшний день, не всегда принимаются судом в качестве доказательств записи в цифровом виде, под сомнение ставится их подлинность.

В таком случае, для определения подлинности доказательства относящегося к аудиозаписи, назначается судебная фоноскопическая экспертиза. На разрешение эксперта должны быть поставлены вопросы, касающиеся оценки содержания разговора, возможности использования представленной фонограммы для определения личности, наличия признаков монтирования записи и др.⁴.

Примечательно, что в судебной практике до фоноскопической экспертизы доходят редко - судьи часто отказывают в ее проведении, начиная придираться к допустимости произведенной записи⁵.

Таким образом, стороне, планирующей представить аудиозапись, следует позаботиться о ее идентификации и качестве:

- если планируется личная встреча - приобрести диктофон с микрофоном (который можно незаметно разместить на одежде), пишущий на съемный носитель. Это значительно повысит качество записи, снимет вопросы с предоставлением ее оригинала в суд. Местом встречи желательно определить такое, где снижен общий шумовой фон - парк, малопосещаемый в дневное время ресторан и так далее. Качество записи и низкий уровень фонового шума очень важно - судья будет слушать запись в любом случае.

- перед началом встречи проговорить под запись время, место и участвующих лиц;

- предупреждать о ведении записи своего оппонента не нужно;

- представить запись в суд не заблаговременно, а неожиданно (желательно, чтобы в заседании присутствовал сам оппонент) - это повысит шансы на признание оппонентом как факта встречи, так и себя, как участвующего в ней лица;

Вывод, который следует из вышеизложенного, позволяет говорить об аудиозаписи как о достаточно специфическом виде доказательства, проверка которого нередко вызывает необходимость проведения экспертизы. Тем не менее, если аудиозапись, как дока-

зательство, соответствует всем его признакам, установленным в законе, она может расцениваться как неопровержимое подтверждение позиции стороны. Фоноскопическая экспертиза, при использовании всех научно-технических возможностей, обеспечит наиболее полную проверку аудиозаписи на предмет возможного его использования в качестве доказательства.

¹ Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 260.

² Савченко Татьяна Игоревна актуальные проблемы использования скрытых аудио- и видеозаписей как доказательств в гражданском процессе // Скиф. 2019. №5-2 (33).

³ Галяшина Е. И. Материалы аудио-и видеозаписи как результаты ОРД: проблемы судебно-экспертного обеспечения проверки доказательств // Вестник ННГУ. 2015. №2.

⁴ Галяшина Е.И. Диагностика аутентичности цифровых фонограмм в фоноскопической экспертизе: возможности и пределы исследования // Вестник экономической безопасности. 2018. №1.

⁵ Герасимов А. В., Данилов Д. Б. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Юрист. 2015. № 16. С. 30-33.

AUDIO RECORDING AS A MEANS OF EVIDENCE IN THE CIVIL PROCESS

© 2020 Rudneva Yulia Viktorovna
Senior Lecturer
Samara State University of Economics
E-mail: yuliarudneva66@mail.ru

Keywords: means of proof, audio recording, technical means, phonoscopic examination.

The article analyzes the problems of using audio recordings in civil proceedings as evidence in court.

УДК 347.961
Код РИНЦ 10.00.00

УДОСТОВЕРЕНИЕ БРАЧНОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

© 2020 Рябова Инна Сергеевна
студент

© 2020 Скачкова Ольга Сергеевна
кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: innochka-ryabova@list.ru, yarmoluik@mail.ru

Ключевые слова: имущественные права, совместная собственность, брачный договор, волеизъявление, нотариальное удостоверение, дееспособность.

В данной статье рассматривается процедура нотариального удостоверения брачного договора. Отдельное внимание уделяется изучению судебной практики по вопросу признания данного