

## ПРОБЛЕМА ДОКАЗЫВАНИЯ ПРЕДВЗЯТОСТИ СУДЬИ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ

© 2020 Росляков Андрей Александрович  
студент

© 2020 Лошкарев Андрей Викторович  
кандидат юридических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: absurd1096@bk.ru

**Ключевые слова:** отношение предвзятости суда, доказывание, беспристрастность, судебное производство, доказательства.

Статья посвящена анализу проблематики доказывания наличия предвзятости в действиях судьи при вынесении решения, рассматриваются положения законодательства, регламентирующие основания для заявления отвода. Дается общая оценка механизмов борьбы с предвзятостью судей при принятии решений.

В соответствии с ч.1 ст. 16 ГПК РФ до начала судебного заседания можно заявить отвод судье по следующим основаниям:

1. При предыдущем рассмотрении данного дела настоящий судья участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;
2. Является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;
3. Лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности<sup>1</sup>.

Под беспристрастностью при изучении значения слова с точки зрения этимологии обычно подразумевается отсутствие предубеждения и предвзятости, в случае настоящего исследования, суда в определенном исходе дела<sup>2</sup>. Наличие или отсутствие таковой может быть проверено несколькими способами.

В частности наличие или отсутствие заинтересованности судьи в конкретном деле может быть определено в соответствии с критерием субъективности, который подразумевает под собой наличие или отсутствие в прошлых разбирательствах судебных дел у проверяемого судьи прецедентом обнаружения такой предвзятости или же предубеждения. Важны для рассмотрения и личные убеждения и поведение судьи, ведь предвзятость судьи не всегда опирается на получение каких-либо услуг или предметов в качестве платы за "удобное" одной из сторон решение. На основании того, что государственная антикоррупционная политика осуществляется с целью искоренения коррупции в государственных органах, суд, как один из важнейших институтов государства, и его деятельность, должны быть максимально открытыми и прозрачным. С опорой на результаты объективных тестов, иными словами с помощью установления того, гарантируется ли исключение любого обоснованного сомнения в беспристрастности в решение конкретного дела необходимо

делать выводы о наличии в деятельности судьи предвзятости к тому или иному участнику производства<sup>3</sup>.

Говоря же об объективном критерии, важно установить существуют ли в настоящий момент абсолютно независимые от поведения судьи, поддающиеся установлению факты, которые могут являться основаниями для появления сомнений в его беспристрастности. Это, так называемые, "внешние" признаки. К примеру, в случае, когда органом государственной власти представляется заключение, которое было получено от экспертного учреждения, где может просматриваться институциональная связь между государственным органом и экспертным учреждением, как обвинительное доказательство, отказываясь принимать во внимание альтернативное экспертное заключение, предоставленное другой стороной, лишая конкретного участника процесса на защиту своих прав.

Исходя из практики, чрезвычайно сложно доказать заинтересованность суда в исходе конкретного дела, однако не невозможно. В случае если указанные в ч.1. ст. 16 ГПК РФ факты стали известны стороне уже в ходе судебного заседания, она может заявить отвод судье до стадии судебных прений. Однако необходимо помнить о том, что ходатайство об отводе судьи рассматривается таким судьей единолично, что без неопровержимых оснований (к примеру, явная родственная связь с одним из участников рассматриваемого дела) такое ходатайство будет оставлено без удовлетворения, а также вполне вероятно повлечет ухудшение отношения судьи к заявившему такой отвод участнику процесса, поэтому использовать данный способ необходимо только при наличии достаточных доказательств.

Другим вариантом развития событий является - заявление возражений против действий председательствующего судьи. В случае заявления возражений в ходе судебного заседания кем-либо из участников на действия председательствующего, такие возражения заносятся в протокол судебного заседания, а председательствующий обязан дать разъяснения относительно своих действий. Чтобы удостовериться в том, что данные разъяснения были занесены в протокол, необходимо заявить устное или письменное ходатайство об оглашении протокола судебного заседания, в соответствии с ч.2 ст. 230 ГПК РФ, непосредственно в ходе проведения судебного заседания.

Однако одним из реально работающих механизмов на настоящий момент является ведение аудиозаписи во время судебного разбирательства. На основании ч.7 ст. 10 ГПК РФ у лиц, присутствующих в открытом судебном заседании есть право фиксирование хода судебного разбирательства с помощью аудиотехники. Необходимо обратить внимание, что разрешение суда на проведение аудиозаписи не требуется, однако в известность суд поставить необходимо, для этого, обычно, в начале судебного заседания участник устно с занесением в протокол судебного заседания заявляет о том, что ведется аудиозапись. Наложить запрет на ведение такой записи нельзя, в случае наличия возражений судьи на этот счет, необходимо заявить о необходимости занесения в протокол ваши доводы и доводы судьи.

Подобные возражения случаются, хотя в Постановлении Пленума ВС РФ от 13.12.2012 № 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" было отмечено, что положения ч. 7 ст. 10 ГПК РФ, ч. 3 ст. 24.3 КоАП РФ, ч. 5 ст. 241 УПК РФ не предусматривают получения разрешения судьи на ведение аудиозаписи<sup>4</sup>.

Необходимо понять, что же дает ведение аудиозаписи хода судебного заседания:

1. Ведение аудиозаписи дисциплинирует участников судебного заседания;
2. По итогу судебного заседания у вас останутся точные показания свидетелей и сторон, это очень важно, в случае, если судом будут искажены такие показания;
3. При использовании нецензурных выражений с противоположной стороны или судьи, запись будет выступать доказательством для возможного искового производства по поводу защиты чести и достоинства, либо же подачи жалобы председателствующему суду;
4. В случае, если решение будет принято не в вашу пользу, то при подаче апелляционной жалобы можно будет приложить данную запись в качестве самостоятельного доказательства, однако необходимо не только приложить диск с аудиозаписью, но и стенограмму на бумажном носителе, заверенную вашей подписью. Однако необходимо отметить, что приложенная запись не будет считаться доказательством, если стороны не были уведомлены о ведении такой аудиозаписи во время судебного заседания<sup>5</sup>.

Можно сделать вывод о положительности данного механизма защиты от проявления предвзятости судьи, однако стоит помнить о том, что каждое поданное вами заявления и устным ходатайствами, ответам на вопросы, а также всем своим выступлениям в рамках судебного заседания необходимо будет относиться внимательно, чтобы не дискредитировать себя при использовании аудиозаписи в качестве доказательств<sup>6</sup>.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что контроль соблюдения процессуальных прав участников судопроизводства - это, в первую очередь, задача самих участников, ведь от того, насколько полно и всесторонне участник сможет реализовать свои права в суде первой инстанции, настолько будет зависеть успех в последующих инстанциях. При рассмотрении апелляционной, кассационной и надзорной инстанциями жалоб будут анализироваться предпринятые участником меры по защите своих прав и действия судьи по руководству судебным заседанием. В связи с этим все ходатайства, объяснения, а также возражения необходимо подавать суду в письменной форме, обязательно просить о приобщении их к материалам дела, и каждый раз проверять были ли они занесены в протокол судебного заседания. Однако наиболее эффективным методом защиты своих прав от произвола и предвзятости судьи является ведение аудиозаписи хода судебного разбирательства.

---

<sup>1</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) //СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Гаспарян Н. С. Отвод в судопроизводстве. Часть 1. Ставрополь, 2012. С. 19.

<sup>3</sup> Моисеева Т. В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права. 2017. № 6.

<sup>4</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 35 от 13.12.2012 //СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Трунова П.В. ПРОБЛЕМА ОТВОДА СУДЬИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 40(84). URL: <https://sibac.info/journal/student/84/161834> (дата обращения: 04.03.2020).

<sup>6</sup> Case of Findlay v. The United King dom from 25.02.1997 [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=1&portal> (дата обращения: 04.03.2020).

## THE PROBLEM OF PROVING THE JUDGE'S BIAS IN MAKING A DECISION

© 2020 Roslyakov Andrey Alexandrovich  
Student

© 2020 Loshkarev Andrei Viktorovich  
Candidate of Law, Associate Professor  
Samara State University of Economics  
E-mail: absurd1096@bk.ru

**Keywords:** attitude of court bias, evidence, impartiality, judicial proceedings, evidence.

The article is devoted to analysis of the problems of proving the existence of bias in the actions of judges when making decisions, considers the provisions of the legislation regulating the grounds for recusal. A General assessment of the mechanisms for combating judges' bias in decision-making is given.

УДК 347.9  
Код РИНЦ 06.00.00

## АУДИОЗАПИСЬ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2020 Руднева Юлия Викторовна  
старший преподаватель  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: yuliarudneva66@mail.ru

**Ключевые слова:** средства доказывания, аудиозапись, техническое средство, фоноскопическая экспертиза.

В статье анализируются проблемы применения аудиозаписи в гражданском процессе в качестве доказательства в суде.

Согласно положениям гражданско-процессуального законодательства, стороны обязаны доказать те обстоятельства, на основании которых они строят свою позицию в деле. Каждая сторона, доказывая факты, положенные в обоснование своих требований, стороны должны убедить суд в правоте своих требований, так как именно от того, примет ли представленные стороной доказательства суд, будет зависеть положит ли он их в основу своего решения.

Аудио- и видеозаписи, исходя из формулировки ст. 55 ГПК РФ, являются самостоятельными средствами доказывания.

Рассматривая аудиозапись с точки зрения доказательства, можно говорить о ее ценности как информации, записанной на определенном техническом средстве. Записывается она в виде набора звуков, посредством которых факты, имеющие место в действительности и значимые для правильного рассмотрения дела, находят свое отражение<sup>1</sup>.

На первый взгляд, все просто - записать информацию на диктофон, а позже предоставить аудиозапись в качестве доказательства в суде.

Однако, существует ряд нюансов, весьма затрудняющих использование такого вида доказательств, как аудиозапись.