

<sup>2</sup> Шумик Е.Г., Куприянов Б.Е. Проблемы становления и перспективы развития общественного контроля в государственных закупках //Вестник Удмуртского университета. Серия экономика и право. 2016. № 3. С. 59-65.

<sup>3</sup> Акоюн А. П. К вопросу об общественном контроле в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд // Молодой ученый. - 2016. - №14. - С. 434-436.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

<sup>5</sup> Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об основах общественного контроля в Российской Федерации".

<sup>6</sup> Учебное пособие / С.Н. Ревина, П.А. Паулов, Д.В. Борякин, А.В. Сидорова. - Электрон. дан. - Самара : Изд-во Самара. гос. экон. ун-та, 2019.

## NECESSITY, VALUE AND PROBLEMS OF PUBLIC CONTROL IN THE FIELD OF PUBLIC PURCHASES

© 2020 Orlova Daria Andreevna  
Student

Samara State University of Economics  
E-mail: orlovad2009@mail.ru

**Keywords:** public control, corruption, public procurement, contract system, public controller.

The article raises the question of the importance and importance of the institution of public control in the field of public procurement. It reveals the mechanism of action of this institution, its goals and activities, as well as discusses the problems and legal gaps that arise in the organization of public control.

УДК 347.9

Код РИНЦ 10.31.00

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2020 Орлова Дарья Андреевна  
студент

© 2020 Працко Геннадий Святославович  
доктор юридических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: orlovad2009@mail.ru

**Ключевые слова:** процессуальный статус прокурора, гражданский процесс, процессуальный истец, гражданское законодательство, истец, ответчик.

В статье поднимается дискуссионный вопрос о роли и правовом статусе прокурора в гражданском процессе. Рассматриваются некоторые пробелы действующего гражданского процессуального

законодательства РФ относительно данного вопроса. Проводится сравнительный анализ процессуального статуса прокурора с процессуальным статусом истца.

Основными принципами гражданского процессуального права в соответствии со статьей 12 ГПК РФ являются состязательность и равноправие сторон в процессе гражданского судопроизводства<sup>1</sup>. Принцип состязательности заключается в том, что стороны вправе отстаивать и обосновывать свою позицию в суде, самостоятельно собирать и предоставлять доказательства. Принцип равноправия обозначает, что стороны не имеют преимуществ перед друг другом и равны в выборе средств и способов защиты своих законных прав и интересов. Для обеспечения полноценной реализации основополагающих принципов целесообразно будет выделить роль прокурора в гражданском процессе. Основой его деятельности в соответствии со статьей 1 ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации" является обеспечение единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также достижение справедливости<sup>2</sup>.

Но на сегодняшний день вопрос о пределах участия прокурора в гражданском процессе остается острым и вызывает ряд дискуссий в правовой сфере. Гражданский процессуальный кодекс не дает возможности четко определить правовой статус прокурора, а также его роль в гражданском процессе. Правильное разрешение данного вопроса с помощью уточнения норм ГПК РФ будет иметь важное значение не только с теоретической точки зрения, но и с практической, для установления конкретного перечня прав и обязанностей прокурора и понимания правовой природы его участия в гражданском процессе.

Деятельность прокурора регулируется Конституцией РФ, международными договорами РФ, Гражданским процессуальным кодексом РФ, ФЗ "О прокуратуре РФ", приказами Генерального прокурора РФ, но даже при наличии данных нормативно-правовых актов существует ряд пробелов в регулировании его деятельности и определении его правового статуса в гражданском судопроизводстве.

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ прокурор является лицом участвующим в деле, который имеет право обратиться в суд за защитой прав граждан, неопределенного круга лиц, общества и государства. При этом ГПК РФ указывает, что прокурор может обратиться за защитой прав только тех лиц, которые по уважительным причинам не могут сами обратиться в суд.

В научной литературе на протяжении долгого времени появлялись мнения о том, что прокурор является представителем стороны 3; лицом, со стороны государства, который занимает особое положение в силу своих надзорных полномочий<sup>4</sup>. Также выделяют точку зрения о том, что прокурор является истцом в процессуальном смысле, поскольку:

1. в соответствии со ст. 45 ГПК прокурор пользуется теми же процессуальными правами и обязанностями, что и истец, за некоторыми исключениями.

2. есть вторая сторона, то есть ответчик, против интересов которого он и выступает.

Все указанные точки зрения имеют свое обоснование, а также позволяют рассмотреть статус данного участника с различных сторон. Однако указанные подходы, определяющие статус прокурора в гражданском процессе, имеют и свои недостатки.

В последнее время в правовой науке подвергается критике и считается некорректным мнение о статусе прокурора, как истца в процессуальном смысле. Основываясь на статье 34 ГПК РФ, можно определить, что прокурор в гражданском процессе является ли-

цом, участвующим в деле, занимающим самостоятельное процессуальное положение отличное от процессуального положения истца или его представителя<sup>5</sup>. Ошибочное отождествление прокурора с процессуальным статусом истца, в той или иной мере противоречит сущности и смыслу гражданского процессуального законодательства. В обоснование данной позиции, приводятся аргументы:

1. процессуальный интерес прокурора не связан с его личностью и не затрагивает его права и интересы, он в первую очередь направлен на укрепление законности и сохранение правопорядка, которые и выражаются путем подачи заявлений в защиту неопределенного круга лиц. В то время, как фундаментом процессуального интереса истца все же служат материально-правовые отношения с ответчиком и его личная заинтересованность в положительном для него исходе дела.

2. на основании ч.2. ст.45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

3. огромное значение имеет тот факт, что отказ от иска со стороны прокурора не несет правовых последствий, в виде отказа истца от исковых требований. Гражданское судопроизводство будет прекращено, только если сам истец или его представитель заявят об отказе.

4. в гражданском судопроизводстве истец в отличие от прокурора выступает в качестве активной стороны и действует от твоего имени и в своих интересах. Прокурор же на основании статьи 18 ГПК РФ и статьи 1 ФЗ "о прокуратуре" вступает в дело не от своего имени, а от имени Российской Федерации, а также не имеет права на личную заинтересованность в исходе дела, поскольку это будет рассматриваться как одно из оснований отвода данного лица.

5. особенностью, которая не прописана напрямую в ГПК РФ, но вытекает из анализа действующих норм является то, что прокурору не может быть предъявлен встречный иск со стороны ответчика, чего нельзя сказать об истце.

6. можно сказать, что процессуальные права прокурора одновременно являются и его обязанностями, которые он осуществляет в соответствии с предусмотренной законом процедурой, истец же в свою очередь сам определяет способы и пути реализации своих прав в рамках гражданского судопроизводства.

Таким образом, можно сделать вывод что в правовой сфере до сих пор остается открытым вопрос о роли и сущности правового статуса прокурора в гражданском процессе. Но проведенный выше анализ свидетельствует о том, что будет некорректно использовать для определения процессуального положения прокурора выражение "истец в процессуальном смысле. Для устранения пробелов действующего законодательства, а именно в части ГПК РФ рационально будет внести поправки и уточнения относительно понятия прокурора как субъекта гражданских процессуальных правоотношений. Это позволит определить в каких конкретных случаях, в отношении каких лиц и при каких обстоятельствах прокурор имеет право вступать в процесс в защиту законных прав и интересов.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 06.02.2020) "О прокуратуре Российской Федерации"

<sup>3</sup> Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса (Лекции для студентов) / В.Н. Щеглов. - Томск: Издательство Томского университета, 1979.

<sup>4</sup> Артамонова Е. Новый ГПК: статус прокурора // Законность. 2003. №3.

<sup>5</sup> Ушаков О.В. Участие прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №6.

## PECULIARITIES OF THE LEGAL STATUS OF THE PROSECUTOR IN THE CIVIL PROCESS

© 2020 Orlova Daria Andreevna  
Student

© 2020 Pratsko Gennady Svyatoslavovich  
Doctor of Law, Professor  
Samara State University of Economics  
E-mail: orlovad2009@mail.ru

**Keywords:** procedural status of the prosecutor, civil process, procedural plaintiff, civil law, plaintiff, defendant.

The article raises the debatable issue of the role and procedural status of the prosecutor in the civil process. Some gaps of the current civil procedural legislation of the Russian Federation regarding this issue are considered. A comparative analysis of the procedural status of the prosecutor is carried out with the procedural status of the plaintiff.

УДК 10.85.51  
Код РИНЦ 06.00.00

## СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ МОШЕННИЧЕСТВ

© 2020 Осипов Данила Денисович  
преподаватель

Самарский государственный экономический университет  
E-mail: proff-mast@mail.ru

**Ключевые слова:** способ совершения преступления, криминалистическая характеристика, мошенничество, криминалистика, механизм образования следов, расследование преступлений.

В статье проводится анализ способа совершения мошенничества на современном этапе. Приводится позиция автора по решению наиболее значимых проблем, которые возникают при расследовании мошенничеств.