

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN RUSSIAN LEGAL PROCEEDINGS

© 2020 Mukhutdinova Laysan Maratovna
Student
Samara State University of Economics
E-mail: lyaisan.mukhutdinova@yandex.ru

Keywords: artificial intelligence, IT-technologies, judicial system, judge, trial.

In this article, the author raises a very topical issue of the introduction of artificial intelligence technologies in the Russian judicial system. The article reveals the meaning of the concept of "artificial intelligence", provides a number of positive and negative consequences of its introduction into the Russian legal proceedings.

УДК 347.19
Код РИНЦ 10.00.00

КРИТЕРИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА

© 2020 Никулин Иван Григорьевич*
студент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: ivanni95@gmail.com

Ключевые слова: ответственность, единоличный исполнительный орган, генеральный директор, корпоративное право, управление организацией, директор.

Статья посвящена определению критерия ответственности единоличного исполнительного органа в корпорациях, определению понятий правомерного и неправомерного поведения, критерия вины руководителя корпорации, субъективной и объективной сторон правонарушений на предприятии, совершаемых единоличным исполнительным органом.

Единоличный исполнительный орган, зачастую именуемый в корпорациях директором или генеральным директором, всегда представляет особый интерес. Почему? Ответ на вопрос кроется в правовом статусе данного лица. Он вправе представлять юридическое лицо без доверенности, а это значит, что зачастую именно от него зависит деятельность и дальнейшая судьба организации.

Именно данные полномочия: "представлять юридическое лицо без доверенности" и "судьба организации" порождают высокий статус данного лица в организации, престиж данной должности, большой объем прав, но и, конечно же, огромный объем обязанностей

* Научный руководитель - Шпангель Федор Федорович, кандидат юридических наук, доцент.

и ответственности. Генеральный директор должен обладать высоким профессионализмом, иметь достаточный опыт работы на руководящих должностях и соответствующее образование (как правило - высшее профильное, соответствующее специфике деятельности организации, либо юридическое или экономическое).

В настоящее время очень остро стоит вопрос об ответственности единоличного исполнительного органа.

К сожалению, часто "у руля" оказываются люди совершенно несоответствующие таким критериям как образование и профессионализм, либо имеющие корыстные мотивы в управлении организацией. Не будем опровергать то, что для любого лица, претендующего на замещение данной должности, одним из основополагающих мотивов является именно высокая оплата его труда. В данной ситуации речь идет о чрезмерных корыстных мотивах, побуждающих лицо, замещающее должность единоличного исполнительного органа, злоупотреблять правом и нарушать закон, прикрываясь обычной хозяйственной деятельностью.

В настоящий момент критерий ответственности единоличного исполнительного органа очень размыт. Во-первых, нечетким представляется само определение ответственности такого лица, его правовой статус. Во-вторых, четко не определено понятие вины единоличного исполнительного органа.

В самом законодательстве, в частности в статье 53 Гражданского кодекса РФ, содержится формулировка в виде правовой нормы, устанавливающей следующий критерий разграничения правомерного и неправомерного поведения: "орган юридического лица должен действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно"¹. Невозможно не согласиться с тем, что данная формулировка очень "сырая" и что из ее смысла "мало что понятно".

В.И. Емельянов считает, что лицо признается добросовестным в том случае, когда оно действует без умысла причинить вред другому лицу, а также не допускает легкомыслия (самонадеянности) и небрежности по отношению к возможному причинению вреда.²

Следует также иметь в виду и субъективную сторону правонарушения при определении добросовестности такого лица, в частности, имеется в виду такая ситуация, когда лицо не знало о своей неуправомоченности либо не знало о правах третьих лиц на спорное имущество.

Естественно, что при осуществлении своей деятельности лицо, замещающее должность единоличного исполнительного органа, должно действовать целесообразно и разумно.

Существует высокая вероятность закрепления со временем в законодательстве и в правоприменительной практике такой позиции: "поведение простого человека в данной ситуации". Иначе говоря, лицо, совершенно некомпетентное и несоответствующее замещаемой должности, при совершении правонарушения будет освобождаться от ответственности, так как не давало себе отчет в совершаемых им действиях. Данная тенденция ни в коей мере не может считаться справедливой.

Возможно и формирование другой тенденции, условно называемой "усредненный специалист", то есть лицо с минимальным набором навыков, "подгоняемых под определенные стандарты", что тоже будет не очень благоприятно сказываться на экономике и бизнес-среде.

В абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" установлено, что вина директора находится в прямой зависимости от его недобросовестных и неразумных действий.³

Увы, в данной ситуации постановление Пленума, обычно призванное пояснять положения законодательства, не поясняет ничего, а лишь отсылает опять к той же статье 53 ГК РФ.

Действие не в интересах юридического лица также свидетельствует о недобросовестности или неразумности единоличного исполнительного органа.

При этом возникает проблема определения критерия "интересы юридического лица". Можно ли под действием "не в интересах" юридического лица понимать все убыточные сделки? Ведь может быть ситуация, когда убыточная сделка предотвращает более крупные убытки.

Следующая идея, олицетворяющая недобросовестность и неразумность - неполучение должной информации. При этом возникает вопрос: какая информация считается должной, каков ее объем? Достаточно ли общедоступных сведений о контрагентах или требуется что-либо еще?

Решением данных проблем является должное закрепление соответствующих положений и критериев в законодательстве, а до нормативно-правового решения анализируемой нами проблемы необходимы разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации в форме постановления.

Данные вопросы являются очень важными и требуют дальнейшей детального исследования.

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Емельянов В. И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. - М., "Лекс-Книга" 2002.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица //СПС Консультант Плюс (дата обращения 01.03.2020 г)

RESPONSIBILITY CRITERION OF THE SINGLE EXECUTIVE BODY

© 2020 Nikulin Ivan Grigorevich
Student

Samara State University of Economics
E-mail: ivanni95@gmail.com

Keywords: responsibility, sole executive body, general director, corporate law, organization management, director.

The article is devoted to determining the criterion of responsibility of the sole executive body in corporations, the definition of the concepts of lawful and unlawful behavior, the criterion of guilt of the head of the corporation, the subjective and objective parties to offenses committed by the sole executive body.