

НЕОБХОДИМОСТЬ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЗНАЧЕНИЕ "СУДЕБНЫХ" ПОПРАВОК ДЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2020 Леонтьев Андрей Владимирович
студент

© 2020 Архипов Данил Алексеевич
студент

© 2020 Цельникер Григорий Феликсович
кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: andruha17.2000@yandex.ru, tttdaniltt1@gmail.com, grigorij-celniker@ya.ru

Ключевые слова: Конституция, поправки, Конституционный Суд, Совет Федерации, Президент, судьи, независимость, несменяемость.

В статье проанализирована проблема введения "судебных" поправок к Конституции Российской Федерации. Изучена сущность поправок, выявлены их недостатки. Авторами обозначен противоречивый характер будущих изменений в судебной системе. Предлагается пересмотреть, доработать готовящиеся поправки.

В январе 2020 года Президент Российской Федерации (далее РФ) В.В. Путин выступил с инициативой по внесению поправок в Конституцию РФ. Они связаны с изменениями в работе государственных органов, в том числе Конституционного Суда РФ - судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства¹. Изменения также затронут статус судей в РФ.

Одно из изменений, сокращение количества судей Конституционного Суда РФ, выглядит странно. На наш взгляд, такой шаг приведет к негативным последствиям, а именно, к увеличению нагрузки на судей, поскольку их количество сокращено, и на Конституционный Суд РФ возлагаются дополнительные полномочия по проверке на конституционность законопроектов и иных нормативных правовых актов, не подписанных главой государства или главой субъекта РФ. А увеличение объема работы при сокращении количества судей уменьшит эффективность их деятельности, понизит качество выполняемых судьями функций. Может получиться так, что данные изменения принесут вред как выполнению старых задач Конституционного Суда РФ, так и выполнению новых. Следствием сокращения количества судей может быть облегчение воздействия на состав суда с целью повлиять на какое-либо его решение, поскольку, чем меньше судей будет представлено в Конституционном Суде РФ, тем меньше усилий придется прикладывать, чтобы изменить общее решение суда. А это идет во вред осуществлению принципа независимости судей и, тем самым, нарушает статью 120 Конституции РФ, в которой говорится о том, что судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Интересна точка зрения бывшего федерального судьи, заслуженного юриста РФ Сергея Анатольевича Пашина по поводу наделения Конституционного Суда РФ полномо-

чием проверять конституционность неподписанных законопроектов. С.А. Пашин утверждает, что возложение на Конституционный Суд РФ новой задачи усложнит его работу. Предварительный конституционный контроль следует оставить конституционным советам, органам совещательным, а не судебным. Законопроектов выдвигается много, еще больше издаются указы. По мнению Пашина, это будет мешать нормальной работе Конституционного Суда РФ из-за чрезмерной нагрузки, возложенной на него. Кроме того, если Конституционному Суду придется проверять конституционность законопроектов, то это вызовет трудности в случае, если закон потом окажется неконституционным. Ведь судьи не могут предугадать всех последствий его принятия. Но что делать, когда на практике окажется, что закон не соответствует Конституции РФ, хотя судьи уже сказали, что закон конституционен? Это еще одна трудность, которая возникнет в случае реализации изменений¹.

Другое нововведение - возможность выдвижения инициативы Президента в Совет Федерации об отрешении от должности судей Конституционного Суда РФ. Это может серьезно сказаться на распределении властных полномочий в государстве. Данное изменение приведет к нарушению функционирования системы сдержек и противовесов. На данный момент отрешать от должности судей может сам Конституционный Суд РФ, но введение поправки приведет к смещению реальной власти в сторону главы государства и его аппарата, потому что президент получит контроль над тем органом, который должен проверять конституционность его же актов. Кроме того, усиливается власть представительного органа, Совета Федерации, который и получает полномочие по отрешению судей Конституционного Суда РФ. Независимость судей, таким образом, уменьшится, что будет ставить под сомнение статью 120 Конституции РФ. Да и сам процесс отрешения будет сомнительным. Таким образом, введение поправок будет еще и нарушать принцип несменяемости судей, предусмотренный статьей 121 Конституции РФ, в которой говорится о том, что судьи несменяемы. На данный момент этим вопросом занимается высшая квалификационная коллегия, но что будет, когда это полномочие перейдет к Совету Федерации? Данный орган, помимо этого, выполняет и другие функции. А наделение его этим полномочием приведет либо к некачественному его осуществлению, либо к некачественному выполнению представительных или законодательных функций, так как произойдет увеличение нагрузки.

Также не ясна цель введения в статью 119 Конституции РФ, в которой отражены основные требования к кандидату на должность судьи, положения о запрете для судей иметь иностранное гражданство, вид на жительство или иной документ, подтверждающий право постоянно проживать на территории иностранного государства.

Данная норма уже содержится в статье 4 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 (далее Закон "О статусе судей в РФ")². Нет необходимости дублировать то, что уже прописано в законе. Это лишь увеличивает объем статей Конституции РФ и, хоть и не особо значительно, но все же усложняет изучение основного закона страны. Помимо этого, в статье 119 Конституции РФ есть положение о том, что дополнительные требования могут быть установлены федеральным законом². Поэтому данное нововведение не имеет большого смысла.

Интересна поправка об установлении для судей требования постоянного проживания на территории РФ. Данного требования нет в статье 4 Закона "О статусе судей в РФ". Во-первых, не ясно, в течение какого срока лицо должно проживать на территории РФ.

Данное нововведение требует уточнения. Во-вторых, это станет новым препятствием для замещения должности судьи. Замещение данной должности - право гражданина РФ. Часть 2 статьи 19 Конституции РФ устанавливает гарантию равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от различных обстоятельств, в том числе от происхождения и места жительства². В таком случае, не является ли требование о постоянном проживании на территории РФ для замещения должности судьи умаляющим права и свободы человека и гражданина? Ведь лицо может и является гражданином только РФ и не имеет вида на жительство другого государства, но в силу того, что раньше проживало на территории иностранного государства, не может замещать должность судьи. Поэтому данную поправку вводить не стоит. Возможно, она разработана с целью защитить судью от какого-либо иностранного влияния, и это неплохо, однако, на наш взгляд, данное изменение не соответствует Конституции РФ.

Таким образом, поправки к Конституции РФ, касающиеся судов весьма спорны. Они усложняют работу Конституционного Суда РФ, уменьшают его реальную власть и могут привести к нарушению функционирования системы сдержек и противовесов. Также будет затруднено получение доступа к должности судьи из-за введения дополнительных требований к кандидатам, возрастает риск уменьшения популярности данной профессии. Это все говорит о том, что поправкам к Конституции РФ требуется переработка и доработка. Некоторые изменения вообще не стоит вводить в связи с их противоречивым характером.

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СПС "Консультант плюс"

² Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 (последняя редакция) // СПС "Консультант плюс"

³ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 4.08.2014, №31, ст. 4398

THE NEED, CONSEQUENCES AND SIGNIFICANCE OF "JUDICIAL" AMENDMENTS FOR THE FUNCTIONING OF THE JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

© 2020 Leontyev Andrey Vladimirovich
Student

© 2020 Arkhipov Danil Alekseevich
Student

© 2020 Tselnicker Grigory Feliksovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics

E-mail: andruha17.2000@yandex.ru, tttdaniltt1@gmail.com, grigorij-celniker@ya.ru

Keywords: Constitution, amendments, Constitutional Court, Federation Council, President, judges, independence, irremovability.

The article analyzes the problem of introducing "judicial" amendments to the Constitution of the Russian Federation. The essence of the amendments was studied, their weaknesses were revealed. The au-

thors highlight the controversial nature of future changes in the judicial system. It is proposed to review and finalize the forthcoming amendments.

УДК 346
Код РИНЦ 10.00.00

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ АЛГОРИТМА СМАРТ-КОНТРАКТА

© 2020 Максимов Константин Владиславович*
студент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: 4mccop@gmail.com

Ключевые слова: смарт-контракт, эскроу-счет, оракул, исполнение договора, форма договора, блокчейн.

Статья посвящена рассмотрению правовых аспектов смарт-контракта на примере алгоритма. Предлагается возможный вариант применения смарт-контрактов в свете появления новеллы "изменение правил о соблюдении формы сделки".

В современных условиях информационные технологии все больше и больше влияют на экономическую и правовую составляющие общественных отношений. На сегодняшний день правовое регулирование несколько отстает от развития информационных технологий, что требует повышенного внимания со стороны законодательных органов государства.

Изложение в 1994 году Ником Сабо¹ принципов функционирования смарт-контракта заложило основы формирования новой ниши юридических вопросов на стыке информационных технологий и права.

Изначально смарт-контракт - это существующий в виде компьютерного кода транзакционных протокол, который позволяет исполнять условия договора. С технической точки зрения он представляет собой компьютерную программу. В юридической литературе под термином "смарт-контракт" "подразумевается правовой договор или элемент договора, который заключается в электронной форме с автоматизированным с помощью компьютерной программы исполнением возникшего обязательства"².

Правовую основу для такого понимания смарт-контракта создал вступивший в силу Федеральный закон от 18 марта 2019 г. N 34-ФЗ "О внесении изменений в части 1-ю, 2-ю и ст. 1124 части 3-й Гражданского кодекса Российской Федерации"³ (далее в статье - Федеральный закон № 34-ФЗ), который содержит новеллу "изменение правил о соблюдении

* Научный руководитель - **Дельцова Наталья Вячеславовна**, кандидат юридических наук, доцент.