

<sup>9</sup> См.: Лукьянова И.Н. Соглашение об оказании юридической помощи. В кн.: Адвокат: навыки профессионального мастерства / Под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - 592 с. С. 1-25.

<sup>10</sup> Лукьянова И.Н. Указ. Соч. С. 5.

## THE DOCTRINE OF MODERN RUSSIAN LAW ON THE QUALIFICATION OF LEGAL AID AGREEMENTS

© 2020 Dorofeeva Yulia Aleksandrovna  
Candidate of Law, Associate Professor  
Samara State University of Economics  
E-mail: log1612@yandex.ru

**Keywords:** the lawyer, the agreement on rendering legal assistance the doctrine of civil law.

The article analyzes the place of the agreement on legal assistance with the system of contracts, highlights the approaches to defining this agreement as an independent type of contract and (or) as a variety of individual types of contracts (services, instructions).

УДК 347

Код РИНЦ 10.00.00

## КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСОБЕННОСТЬ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИХ РАССМОТРЕНИЯ

© 2020 Дубровский Александр Геннадьевич\*  
магистрант

Самарский государственный экономический университет  
E-mail: dubrovskiyaleksandr7@mail.ru

**Ключевые слова:** корпоративный спор, подвиды корпоративного спора, особенности рассмотрения корпоративного спора, судебная практика, проблематика рассмотрения корпоративных споров, арбитражный суд.

Статья посвящена правовой природе процессуальной деятельности судебных органов по рассмотрению по существу и разрешению корпоративных споров. Раскрываются понятие и виды корпоративных споров, изучаются особенности рассмотрения арбитражными судами корпоративных споров. Раскрываются основные проблемы рассмотрения корпоративных споров и предлагаются варианты их решения.

---

\* Научный руководитель - **Чугурова Татьяна Викторовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса.

В современном мире юридические лица и индивидуальные предприниматели занимают все большее место в общественной жизни: огромное разнообразие их работ и услуг существенно облегчают жизнь гражданам, предоставляя им материальные и нематериальные блага в сфере экономики, права и культуры, и именно общество увеличивает востребованность и прибыльность той или иной организации или лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя. Поэтому крайне важно учитывать права и законные интересы граждан, и в то же время учитывать права и законные интересы самих участников, находящихся в центре деятельности юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей и его наемных работников.

Однако данный момент далеко не всегда учитывается, в связи с чем у судебных органов, а именно у арбитражных судов стоит задача рассмотреть текущий корпоративный спор, и защитить права и законные интересы сторон судебного разбирательства в случае их нарушения.

Согласно положениям действующего процессуального законодательства, к корпоративным спорам относят те виды споров, имеющие непосредственную правовую связь с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей. С учетом данного определения можно с уверенностью сказать, что правовая природа корпоративных споров, отличающихся от других видов споров, состоит в том, что именно здесь фигурируют правоотношения, в которых обязательно присутствует организация (юридическими лицами), в том числе это касается ее филиалов и представительств.

Положения, посвященные рассмотрению арбитражными судами такой категории дел регламентированы статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ)<sup>1</sup>.

В зависимости от круга лиц корпоративные споры можно разделить на споры, возникающие с участием конкретного субъекта корпоративных правоотношений и споры, связанные с подачей коллективного иска, то есть споры, в которых участвуют круг лиц, чьи права и законные интересы определенным образом были затронуты (рассмотрение данного подвида корпоративных споров регламентировано главой 28.2 АПК РФ).

В зависимости от субъектного состава участников корпоративные споры разделяются на:

-споры, связанные с отношениями определенного юридического лица и его участников. В качестве примера могут послужить иски о признании незаконными решения о ликвидации юридического лица по причине отсутствия согласия одного из участников общества с ограниченной ответственностью<sup>2</sup>;

-споры, связанные с отношениями между юридическими лицами и публично-правовыми образованиями. Наиболее распространенным примером в судебной практике могут послужить иски о признании незаконной записи регистрирующего органа об исключении юридического лица.

В зависимости от предмета рассмотрения корпоративных споров корпоративные споры разделяются на споры, связанные с созданием юридического лица, управлением и участием в юридическом лице, обжалованием ненормативных актов органов государ-

ственной власти и местного самоуправления, которые определенным образом затрагивают статус и деятельность юридических лиц, и другие подвиды корпоративных споров.

Дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными главой 28.1 АПК РФ (пункт 1 статьи 225.2 АПК РФ).

Специфика рассмотрения такой категории дел состоит в следующем.

Непосредственное присутствие юридического лица. Корпоративные споры связаны с деятельностью и статусом юридического лица, поэтому юридическое будет иметь отношение прямое или косвенное к делу, рассматриваемого в суде. Поэтому при подаче искового заявления необходимо указывать такие сведения о юридическом лице, как его наименование и государственный регистрационный номер, присвоенный ему после прохождения процедуры государственной регистрации.

Наличие специфической доказательственной базы. Разрешение корпоративных споров требует своего грамотного подхода, поэтому доказательственная база здесь является не менее важной. Однако здесь имеется своя определенная совокупность доказательств, служащая подтверждением позиции сторон, как правило, касающиеся деятельности юридического лица (например, справки о налоговой отчетности юридического лица).

Обеспечительные меры. Обеспечительные служат одной из процессуальных гарантий защиты<sup>3</sup>. Но в силу своей правовой природы в отношении корпоративных споров не могут быть использованы только те обеспечительные меры, которые предназначены и для других категорий дел. Законодателем предусмотрен этот момент: статья 225.<sup>6</sup> АПК РФ закрепляет перечень дополнительных гарантии недопущения совершения препятствий для рассмотрения и разрешения по существу корпоративных споров.

Сроки рассмотрения дела и обжалования решений. Так, дела о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу (статья 225.7 АПК РФ). Срок обжалования данной категории корпоративных споров составляет 10 дней.

Подведомственность арбитражным судам. Дела, связанные с корпоративным спором, относятся к полномочиям по рассмотрению и разрешению исключительно арбитражных судов. Как уже было сказано, дела по корпоративным спорам рассматриваются судам по общим правилам искового производства, однако могут применяться особенности рассмотрения споров, вытекающих из публичных правоотношений (пункт 3 статьи 225.2).

Конечно, корпоративные споры нередко сталкиваются с определенными проблемами. Но, на данный момент, пожалуй, наиболее актуальной проблематикой в рассмотрении корпоративных споров являются действия регистрирующего органа, связанные с государственной регистрацией сведений о юридическом лице.

Так, Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее-Закон № 129-ФЗ)<sup>4</sup> установлено: Юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев не представляло документы отчетности и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность и исключается из ЕГРЮЛ. За три месяца публикуется сведения о предстоящем исключении юридического

лица для возможности подачи заявлений исключаемым юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - заявления), с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Как отмечается в юридической литературе, часто на практике складывается так, что перечисленные права кредиторами юридического лица не реализуются. Причиной этому является пропуск установленного законом срока.

Но та же самая практика отдает приоритет не сильному акцентированию внимания на формальные основания, закрепленные в законодательстве о регистрации, а также на наличие пропуска трехмесячного срока: в первую очередь, на первом месте стоят права и законные интересы субъектов корпоративных правоотношений, которые действиями регистрирующего органа могут быть нарушены (в первую очередь, право на судебную защиту) и повлияют на стабильность гражданского оборота<sup>5</sup>.

С одной стороны, это соответствует критериям законности, обоснованности и справедливости судебного решения, поскольку исключаемые юридические лица могут быть стороной в корпоративном споре. С другой стороны, норма, посвященная подаче письменных возражений относительно ликвидации юридического лица, становится недействующей, иначе говоря, "мертвой нормой".

Действующая проблема рассмотрения корпоративных споров связана с наличием в настоящее время правовых пробелов в законодательстве, поэтому необходимо законодательным путем ввести обязательный порядок рассмотрения регистрирующими органами не только формальных, но и всех остальных обстоятельств с целью определить законность вынесения решения исключения юридического лица.

В корпоративных спорах есть еще один момент который необходимо выделить: наличие групповых и косвенных исков.

Если говорить о первом, то он представляет из себя иск, поданный в арбитражный суд от заявителя, поименованного в законе и законных интересов которого затрагиваются права и законные интересы иных лиц при том условии, что нарушение прав и законных среди лиц группы должно иметь тождественный характер и общеправовую связь между собой.

Таким образом, Заявитель такого иска пытается защитить как собственные права и законные интересы, так и права и законные интересы других лиц (участников группы).

Однако в юридической литературе отмечается, что лицо, присоединившееся к групповому иску, является уникальной процессуальной фигурой, которую нельзя однозначно отнести ни к одному из лиц, участвующих в деле, перечень которых закреплен в статье 40 АПК РФ, также не распространяются положения закрепленные в статье 41 АПК РФ на лиц, на присоединившихся к групповому требованию. С этим нельзя не согласиться, поскольку законодательные рамки в данном случае являются довольно размытыми и требуют дополнительной регламентации, иначе говоря, конкретизации правовых норм, посвященных процессуальным правоотношениям, возникающим при подаче группового иска.

Правовая природа вторых же состоит в том, что иск подается не напрямую заявителем, а уполномоченным лицом, действия которого направлены на защиту прав и законных интересов в процессуальном порядке.

В настоящий момент косвенные (производные) иски могут быть использованы, например, по требованиям участников организаций о возмещении убытков, причиненных организации лицами, уполномоченными в силу закона, иного правового акта или учредительного документа выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица, а также лицами, определяющими действия юридического лица, если такой иск предъявляется участниками организации (статьи 53.1 65.2 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В литературе имеют место быть и сомнения в применении конструкции косвенных исков<sup>6</sup>. Так, например, это сомнение в возможности рассмотрения корпоративных требований с подачей косвенных исков, поскольку, например, искам о признании сделок недействительными сами организации привлекаются в качестве соответчика вместе со своим контрагентом по такой сделке, а конструкция косвенных исков предполагает в качестве ответчика орган юридического лица, а само общество должно привлекаться в процесс в качестве третьего лица без самостоятельных требований, в связи с чем возникает противоречие в актах в арбитражно-процессуальных нормах.

В юридической литературе нередко рассматриваются проблемы анализа и оценки юридической природы права человека на эффективную судебную защиту<sup>7</sup>. Однако анализ вышеуказанных проблем, возникающих при рассмотрении корпоративных споров, позволяет сделать вывод о том, что не в нормах процессуального законодательства, посвященных рассмотрению такой категории споров, не хватает некоторой детальности и дополнительного введения новых положений. Восполнение таких пробелов повысит эффективность рассмотрения арбитражными судами корпоративных исков и положительно повлияет на законность, справедливость и обоснованность судебного решения.

---

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ - URL:<https://www.consultant.ru> (дата обращения- 10.02.2020)

2. См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2017 N Ф06-20821/2017 по делу N А65-19586/2016 -URL:<https://www.consultant.ru> (дата обращения- 10.02.2020)

3. См.: Григорян М.Г. Предварительные обеспечительные меры в арбитражном процессе. Вестник современных исследований. - Омск: Изд-во: Индивидуальный предприниматель Соловьев Вадим Анатольевич, 2019. -С.60-62

4. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" -URL:<https://www.consultant.ru> (дата обращения- 10.02.2020)

5. Постановление Арбитражного суда поволжского округа от 05.02.2020 по делу №А55-30725/2018-URL:<https://www.kad.arbitr.ru> (дата обращения- 10.02.2020)

6. Мифтахова Ч.А., Тимочкина Н.А. Особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражном суде // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. - Новосибирск: Изд-во: Общество с ограниченной ответственностью "Центр развития научного сотрудничества" - № 29- С. 230-233

7. Котельников М.Г. Юридическая природа права на судебную защиту// Вестник самарского государственного экономического университета. - Самара: Изд-во: ФГБОУ ВО СГЭУ, 2014, №10 (120). - С. 101-106

# CORPORATE DISPUTES: CONCEPT, TYPES, FEATURE AND ACTUAL PROBLEMS OF THEIR CONSIDERATION

© 2020 Dubrovskiy Alexander Gennadievich  
Undergraduate  
Samara State University of Economics  
E-mail: dubrovskiyaleksandr7@mail.ru

**Keywords:** corporate dispute, subspecies of corporate dispute, features of consideration of corporate dispute, judicial practice, issues of consideration of corporate disputes, arbitration court.

The article is devoted to the legal nature of the procedural activities of judicial bodies to consider the merits and resolve corporate disputes. The concept and types of corporate disputes are revealed, the features of consideration of corporate disputes by arbitration courts are studied. The main problems of consideration of corporate disputes are revealed and options for their solutions are proposed.

УДК 34  
Код РИНЦ 10.00.00

## ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО: ЦЕЛИ И ПРЕИМУЩЕСТВА

© 2020 Евдокимова Яна Юрьевна\*  
студент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: yana.evdokimova2017@yandex.ru

**Ключевые слова:** информационное общество, электронное правительство, государство, Интернет, информационные технологии.

В статье рассматриваются и анализируются цели и преимущества концепции электронного государства, опыт ее внедрения в Российской Федерации, а также некоторые проблемы, которые существуют в этом процессе.

Информационные технологии являются одним из главных факторов, влияющих на формирование современного общества. В настоящее время, в условиях глобальной информатизации, затрагивающей все сферы общественной жизни, формат общения между людьми и властью стал переходить в сферу электронной коммуникации с использованием новых современных информационных технологий. Государственная политика многих развитых стран, в том числе и Российской Федерации, предполагает создание и реализацию новой концепции государства, осуществляющей внедрение информационно-коммуника-

---

\* Научный руководитель - **Калашникова Елена Борисовна**, кандидат исторических наук, доцент.