

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 по делу N А40-124668/2017. - URL: <https://kad.arbitr.ru>

³ Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации" утвержденная президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.01.2018. № 16. - URL: <http://static.government.ru>

TRANSFORMATION OF RUSSIAN LAW UNDER THE INFLUENCE OF THE DIGITAL ECONOMY

© 2020 Gorlova Anastasia Alekseevna
Student

© 2020 Churakova Ekaterina Nikolaevna
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics

E-mail: nastya1301g@icloud.com, katek_07@mail.ru

Keywords: digital economy, information law, digitalization, cybercrime, cryptocurrency.

This article traces the changes in the legal regulation of the information environment. Definitions of significant elements of the digital economy are given. The analysis of changes in the legal status of digital economy objects under the influence of modern information relations is carried out.

УДК 343

Код РИНЦ 10.00.00

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА С ЖИЛИЩЕМ, НЕ ВХОДЯЩИМ В ЖИЛИЩНЫЙ ФОНД

© 2020 Гурбанова Гюльнар Мустафа кызы
студент

© 2020 Беляков Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: qulya01@mail.ru, belevkov2007@ya.ru

Ключевые слова: мошенничество, жилище, жилое помещение, Уголовный кодекс, преступление, Конституция, чужое имущество.

Статья посвящена анализу понятия "мошенничество с жилищем", разграничению понятий "жилище" и "жилое помещение", изучению статистики преступлений против чужого имущества за последние несколько лет.

В настоящее время уровень преступности против собственности растет. Изучив статистику преступлений за последние несколько лет, предложенную Министерством Внут-

ренных дел, прослеживается закономерность роста рассматриваемых преступлений. Так в 2014 году 45,3% из общего числа преступлений занимали преступления против чужого имущества, в 2015 году составил 46 %, а в 2016 году - 44%. С 2017 года половину всех совершаемых преступлений составили преступления против чужого имущества (52,3 %). Так же заметно выросло количество преступлений, совершенных путем мошенничества. Так в 2018 году это 3,5% от 51,7 % преступлений против чужого имущества, а в 2019 году данный показатель составил 19,6 % от 53,5%. Данный показатель держится стабильно с 2014 по 2016 год, а с 2017 растет, занимая большой процент от общего числа преступлений, совершенных за один календарный год. Таким образом, вопросы борьбы с преступлениями против собственности и, в частности, с мошенничеством в настоящее время являются актуальными.

Значимое место в собственности занимает понятие "жилище", поэтому уголовно-правовая защита данного вида имущества важна в первую очередь. Конституция Российской Федерации, являясь нормативным правовым актом, обладающим высшей юридической силой, закрепляет в своих положениях право каждого на жилище и его неприкосновенность. Здесь же упоминается, что никто не может быть лишен жилища и никто не вправе проникать в него, кроме тех случаев, когда установлено федеральным законом или решением суда¹. Право на жилище, отнесенное Конституцией в число основных прав и свобод человека и гражданина, имеет высокое значение, потому и преступления, направленные на изъятие и(или) обращение чужого жилища, требуют особого внимания.

Чтобы изучить механизм защиты права на жилище и его неприкосновенность, нужно определить понятие "жилище". Согласно примечанию к статье 139 УК РФ, "жилище" - это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного и временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания.² Данное легальное определение практически совпадает с определением, которое содержится в Уголовно-процессуальном Кодексе и Жилищном Кодексе. Однако при анализе статьей Уголовного Кодекса правоприменитель столкнется с понятием "жилое помещение" в ч.4 статьи 159, определения которого в законе нет. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" дается толкование данного понятия. При этом заметна разница между понятием жилище и жилое помещение. К жилому помещению относится все, что входит в жилищный фонд.³ Что тогда делать с квалификацией мошенничества с жилищем, не входящим в жилищный фонд? Квалифицировать по ч.1 статьи 159? Для ответа на эти вопросы, проведем анализ элементов состава преступления частей данной статьи.

Объектом преступления в ч.1 статьи 159 УК РФ являются общественные отношения, направленные на охрану собственности. В объекте преступления можно выделить обязательными признаками потерпевшего и предмет преступления. Предметом преступления выступает чужое имущество или право на чужое имущество. Потерпевшим в данном составе выступает, как юридическое лицо, так и физическое. Объективная сторона состоит из деяния (хищение) и последствий, которые выражены в потере имущества или права на имущество. Способ совершения преступления является обязательным признаком по отношению к данной форме хищения. Способ - злоупотребление доверием или обман. Именно способ отли-

чает мошенничество от других форм хищения (кража, присвоение, растрата, грабеж, разбой). Субъектом выступает физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 - летнего возраста. Субъективная сторона проявляется в форме умысла и наличии корыстной цели (является одним из признаков хищения).

Объектом преступления в ч.4 статьи 159 также выступают общественные отношения, направленные на охрану собственности. Дополнительным объектом выступает право на неприкосновенность жилища. В объекте преступления обязательными признаками, кроме объекта и потерпевшего, выступает предмет преступления. В качестве предмета выступает не вещь материального мира, а имущественные права на жилое помещение. Это связано с тем, что преступления считается оконченным в момент, когда жилое помещение обращается в пользу виновного лица и он получает реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению. Данный процесс обращения должен быть правильно оформлен, в соответствии с положениями закона, но все совершается путем злоупотребления доверием или с помощью обмана, что довольно часто прослеживается в судебной практике. Еще одной особенностью состава является то, что потерпевшим выступает только физическое лицо, то есть гражданин. В объективной стороне способ также является обязательным признаком. Деянием проявляется в виде, хищения, а последствия - лишение права на жилое помещение у потерпевшего. Субъективная сторона выражена прямым умыслом с корыстной целью, то есть обратить чужое имущество в свою пользу или других лиц. Исходя из ч.1 статьи 20 УК РФ субъектом выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 16 - летнего возраста (по общему правилу).

Сравнивая два состава, можно заметить отличие в предмете. В ч.1 статьи 159 УК РФ используется понятие чужое имущество, а в ч.4 статьи 159 - жилое помещение. Понятие чужое имущество шире, чем понятие жилое помещение. Поэтому мошенничество с жилищем, не входящим в жилищный фонд, квалифицируют по ч.1 статьи 159 УК РФ. При квалификации по данной части может возникнуть вопрос о справедливости наказания, так как санкция, предусмотренная ч.1 статьи 159, гораздо мягче, чем санкция ч.4 статьи 159. В ч.1 статьи 159 УК РФ максимальное наказание лишение свободы на срок до двух лет, а в ч.4 статьи 159 УК РФ лишение свободы на срок до десяти лет. Это является несправедливым, так как объект преступления один и тот же. Это противоречит принципу справедливости, закрепленному в Уголовном Кодексе, смысл которого состоит в том, что наказание и иные меры уголовно - правового характера должны соответствовать характеру и общественной опасности преступления.

Для того, чтобы у правоприменителя не возникало проблем с квалификацией, необходимо усовершенствовать формулировку ч.4 ст.159 УК РФ. Это упростит квалификацию мошенничества с жилищем и его не придется делить на входящее и не входящее в жилищный фонд. Формулировка, которую мы предлагаем выглядит таким образом: "... или повлекшее лишение гражданина права на жилище".

Таким образом, опираясь на совокупность всех вышеперечисленные и упомянутых фактов, можно сделать следующие выводы. 1. Конституционное право на жилище охраняется ч.4 статьи 159 УК РФ. 2. Мошенничество с жилищем считается оконченным, когда гражданин лишается права на это жилище и его приобретает виновное лицо. 3. В правоприменительной практике могут возникать проблемы с квалификацией данного преступления, для решения которой мы предлагаем изменить диспозицию ч.4 статьи 159 УК РФ.

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 30.12.2014 г.) // Российская газета. 1993.25 декабря.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020 г.) // СПС Консультант плюс.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС Консультант плюс.

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF FRAUD WITH HOUSING THAT ISN'T INCLUDED IN THE HOUSING STOCK

© 2020 Gurbanova Gulnar Mustafa kyzy
Student

© 2020 Belyakov Alexey Vladimirovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: qulya01@mail.ru, belekov2007@ya.ru

Keywords: fraud, housing, dwelling, Criminal Code, crime, other people's property.

The article is devoted to the analysis of such concepts as housing fraud, the differentiation of the concepts of housing and residential premises, the study of statistics of crimes against other people's property over the past few years.

УДК 342
Код РИНЦ 10.00.00

ПРОБЛЕМА ПРЕСТУПНОГО НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПОВ КОНКУРЕНЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПОК ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

© 2020 Дакашев Мехадин Мухтарович*
студент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: mexadin.dakashev@mail.ru

Ключевые слова: принцип конкуренции, муниципальный контракт, конкурс, коррупция, государственный заказ.

В статье рассмотрены отдельные виды коррупционного нарушения принципов конкуренции в процессе проведения конкурса при осуществлении закупок для государственных и муниципальных

* Научный руководитель - **Паулов Павел Александрович**, кандидат юридических наук, доцент.