

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2020 Горлова Анастасия Алексеевна  
студент

© 2020 Бордакова Анна Геннадьевна  
старший преподаватель  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: nastya1301g@icloud.com, ansan12263@mail.ru

**Ключевые слова:** судебная практика, источник права, Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ, правотворчество.

В статье излагается круг вопросов, объединенных тематикой судебной практики, изучается ее роль в правовой системе Российской Федерации. В связи с этим рассматривается легитимное влияние судов, в том числе Верховного суда Российской Федерации и Конституционного суда Российской Федерации, на правотворчество посредством судебной практики.

В правовой системе судебная практика обеспечивает успешное функционирование судебной системы в соответствии с динамично развивающимися общественными отношениями. Цель исследования заключается в комплексном и всестороннем изучении данного явления. Ученые-юристы дают различные определения понятию "судебная практика" и существует несколько подходов к ее пониманию. Первый подход заключается в обосновании данного понятия в качестве юридической практики (то есть ее непосредственной деятельности). Другими словами, она включает в себя все вынесенные судебные решения, определения и дефиниции. В данном случае судебная практика представляет собой весь судейский опыт на различных стадиях рассмотрения дела. Второй подход проявляется не только в виде правового, но и социального опыта, выражающимся в общих итогах юридической деятельности. Иначе говоря, стоит рассматривать юридический опыт через призму различных исторических периодов и общественных ситуаций в целом. Возможно ли рассматривать судебную практику исключительно с точки зрения социально-исторического опыта? Юридическая практика является разновидностью социального опыта, но ее нельзя отождествлять с ним, потому что она приобрела особый правовой характер и уникальную юридическую природу, на которой и основывается юридическая деятельность. Наиболее общее представление к пониманию судебной практики выразил В.Н. Карташов, он объединил два подхода в один, выразив, что в изучении судебной практики необходимо учитывать как судебные решения, так и опыт юридической деятельности, который создавался в различных областях общественной жизни. Он определяет ее как: "Единство юридической деятельности сформированного на ее основе объективированного вовне правового опыта (социально-правовой памяти)"<sup>1</sup>. Совместив два подхода, это позволяет всесторонне и комплексно рассмотреть юридическую практику во всех ее проявлениях.

Условно судебную практику можно поделить еще на несколько категорий. М.Н. Марченко рассматривает судебную практику в широком и узком смысле (см. таблицу). В узком

смысле она определяется как деятельность судов различных инстанций, разрешение судебных споров и связанными с ними судебными решениями. Этот подход понимается в качестве способа рассмотрения судебной практики в качестве ее практической деятельности. В широком смысле судебная практика включает в себя не просто разрешение определенных споров, но и анализ вынесенных решений, с целью совершенствования правовой системы и создания благоприятных условий для отправления правосудия<sup>2</sup>.

#### Классификация судебной практики в узком и широком смысле

Судебная практика	
В узком смысле	В широком смысле
Разрешение судебных споров	Анализ законов
Судебные акты	Обобщение практики применения законов
Юридические положения и дефиниции	Статистика вынесенных судебных решений

Наиболее актуальная для правоприменительной деятельности классификация судебной практики - это классификация по ее содержанию. Она может выражаться в виде:

- Постановлений Конституционного Суда РФ
- Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
- Решений судов общей юрисдикции и других судебных инстанций

В данной классификации отсутствует нумерация, потому что очень тяжело поставить функционирование одного суда выше другого, ведь этот вопрос является спорным. Их деятельность можно назвать плодотворной только в случае объединения их усилий в процессе отправления правосудия. Для того, чтобы установить это доказательно рассмотрим функции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

В действующей Конституции Российской Федерации в статье 126, касающейся судебной власти и ее полномочий, упоминается судебная практика: "Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики"<sup>3</sup>. Безусловно, решения судов общей юрисдикции выполняют значительную роль в осуществлении судебной практики, но данные решения приобретают общеобязательный характер только благодаря анализу и рассмотрению их Верховным Судом Российской Федерации. Пленум Верховного Суда РФ имеет исключительную функцию в толковании закона, применимым к судам нижестоящих инстанций, чтобы они в свою очередь основывались на этом толковании при принятии судебного решения. Но стоит отметить, что Постановления Пленума Верховного Суда РФ не являются источниками права, хотя в настоящее время существуют различные споры касательно признания его в качестве такового.

По сравнению с судами общей юрисдикции большим объемом компетенций обладает также Конституционный Суд Российской Федерации. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П указано, что: "Правомочием по проверке конституционности указанных нормативных актов наделен только Конституционный Суд Российской Федерации, который осуществляет ее в особой судебной процедуре конституционного судопроизводства. Это обусловлено тем, что решения Конституционного Суда Российской Федерации, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачи-

вают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как соответствующие нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов"<sup>4</sup>. Другими словами, только Конституционный суд Российской Федерации имеет исключительное право применять так называемое "негативное правотворчество" - отменять действие нормативно-правовых актов если они противоречат Конституционным нормам. Наличие подобной функции позволяет относить Конституционный суд в качестве одного из самых важных судов в судебной системе Российской Федерации. Он имеет значительную роль в формировании отечественной судебной практики.

Судебная практика может выражаться как в Постановлениях Пленума Верховного суда, так и в решениях Конституционного суда, но формируется она, в том числе, в процессе деятельности судов и многих других инстанций.

В то же время, на сегодняшний момент судебная практика не признана в качестве источника права, но на протяжении долгого времени по своим функциям она выступает в качестве такового. Рассмотрим Приказ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 29 декабря 2007 г. №169 "Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики". Общая часть содержит в себе цель ведения судебной статистики: "Целью ведения судебной статистики является обеспечение Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента, его структурных подразделений (включая территориальные органы Судебного департамента в субъектах Российской Федерации), судов общей юрисдикции, иных органов государственной власти данными, необходимыми для осуществления судебно-правовой реформы, законотворческой деятельности, анализа и обобщения судебной практики, организационно-правового обеспечения деятельности судов, обеспечения открытости и прозрачности судебной деятельности для общества"<sup>5</sup>. Обратим внимание, что в данном случае судебная практика выполняет сигнально-информационную функцию, которая проявляется в выражении судами различных инстанций необходимости об изменении и совершенствовании различных юридических норм, которые уже не могут применяться в новых правовых условиях. Сам факт того, что суды различных инстанций обязаны предоставлять статистику с целью осуществления законотворческой деятельности доказывает их значимость как в судебной практике, так и в законотворчестве в целом.

С заявленного прежде следует, что судебная практика осуществляется не только посредством деятельности Верховного Суда РФ и Конституционного суда РФ, но она также связана с активной деятельностью всей судебной системы в целом. Суть вышеизложенного существенно повышает роль судебной практики в законотворческой деятельности. В связи с этим значительно возрастает уровень ответственности, возложенный на судей высшей, средней, основной и низшей инстанций. Рассматривая данный вопрос, выявляется необходимость в повышении уровня квалификации судей и их грамотности в правовой сфере. Именно благодаря ответственной работе судей и других компетентных участников судебной системы, право будет продолжать совершенствоваться в условиях стремительно развивающихся общественных отношений.

---

<sup>1</sup> Карташов В.Н. Юридическая практика как объект (предмет) правовой науки // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. №1(12). С. 13.

<sup>2</sup> Марченко. М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. // Проспект. 2011. С. 88.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П. "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126, 127 Конституции Российской Федерации" // Российская газета от 30 июня 1998 г.

<sup>5</sup> Приказ Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 29 декабря 2007 г. №169 "Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики" // URL: <https://www.garant.ru> (Дата обращения: 9.03.2020).

## JUDICIAL PRACTICE IN THE LEGAL SYSTEM OF RUSSIAN FEDERATION

© 2020 Gorlova Anastasia Alekseevna  
Student

© 2020 Bordakova Anna Gennadevna  
Senior Lecturer

Samara state University of Economics

E-mail: [nastya1301g@icloud.com](mailto:nastya1301g@icloud.com), [ansan12263@mail.ru](mailto:ansan12263@mail.ru)

**Keywords:** judicial practice, source of law, Supreme Court of the Russian Federation, constitutional Court of the Russian Federation, law- making.

This article covers a range of issues related to judicial practice and examines its role in the legal system of the Russian Federation. In this regard, we consider the legitimate influence of courts, including the Supreme court of the Russian Federation and the constitutional court of the Russian Federation, on law-making through judicial practice.

УДК 347

Код РИНЦ 10.27.01

## ТРАНСФОРМАЦИЯ РОССИЙСКОГО ПРАВА ПОД ВЛИЯНИЕМ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2020 Горлова Анастасия Алексеевна  
студент

© 2020 Чуракова Екатерина Николаевна  
кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: [nastya1301g@icloud.com](mailto:nastya1301g@icloud.com), [katek\\_07@mail.ru](mailto:katek_07@mail.ru)

**Ключевые слова:** цифровая экономика, информационное право, стратегия развития информационного общества, цифровизация, интернет вещей, киберпреступления, криптовалюта.