

The article is devoted to the analysis of the legislative regulation of the digital economy at the present stage from the point of view of antitrust regulation. The author of the article concludes that the development of the digital economy affects the development of competition, both positively and negatively. In his article, the author points out that the antitrust authorities faced the problem of the impossibility of applying old legislation in the context of the development of the digital economy. In addition, the author proposes ways to solve the identified problems.

УДК 34  
Код РИНЦ 10.00.00

## К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

© 2020 Азархин Алексей Владимирович

кандидат юридических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

доцент кафедры профессиональных дисциплин

Самарский юридический институт ФСИН России

© 2020 Карев Дмитрий Александрович

старший преподаватель

© 2020 Русанова Диана Юрьевна

студент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: Rusanovadiana1998@gmail.com

**Ключевые слова:** судебный прецедент, судебная практика, правовая система, источник права, российская правовая система права, правоприменение.

В статье рассматриваются перспективы развития судебного прецедента в российской правовой системе. Раскрывается цель, место и сущность судебного прецедента в системе российского законодательства. Описываются мнения юристов-теоретиков и юристов-практиков о применении судебного прецедента в правовой системе Российской Федерации.

В настоящее время вопрос о признании судебного прецедента в Российской Федерации является спорным. Российские юристы теоретики и практики несмотря на длительный период развития данного источника права так и не пришли к общему мнению.

Следует отметить, что основным источником права в Российской Федерации является закон. Анализ практики показывает медленное реагирование данного источника права на изменчивость общественных отношений, это связано с тем, что закон не всегда успевает соответствовать актуальности нормативно-правовых актов<sup>1</sup>.

Одним из способов устранения недостатков правовой неопределенности и недостатков законодательной базы является судебный прецедент.

Таким образом, "судебный прецедент - это решение высшего судебного органа по конкретному делу, которое в дальнейшем является обязательным для других судов той же или низшей инстанции при рассмотрении аналогичных дел"<sup>2</sup>.

На сегодняшний день в российской правовой науке судебный прецедент исследуется многими учеными-юристами. Но поскольку данные лица не пришли к общему мнению,

появляются различные вопросы, связанные с его применением в российской правовой системе. Что может свидетельствовать обсуждение по вопросу его применения, возникшие на основе функций судебной системе. Суд применяет право, а не создает его<sup>3</sup>.

Российская правовая система является различной по содержанию, объему комплексом. Этот комплекс включает в себя нормы, традиции, обычаи, которые составляют основу технико-юридическую и методологическую базу. На сегодняшний день ученые-юристы приходят к мнению, что российская правовая система с каждым днем нуждается во всем большем преобразовании и модернизации<sup>4</sup>.

Признание наличия правотворческой деятельности судебными органами, основывается на том, что судебная власть в Российской Федерации, в лице Конституционного суда, фактически осуществляет правотворчество.

Российский ученый, правовед Г.А. Гаджиев является приверженцем прецедентного права, исходя из этого, под судебным прецедентом понимается решение как Конституционного суда РФ, так и решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции<sup>5</sup>.

С.В. Бошно говорит о том, что "закон имеет общий характер правовых норм и вследствие этого используются оценочные понятия при формулировании норм". По его мнению, помощью судебного прецедента восполняются недостатки законодательной базы и устраняется правовая неопределенность<sup>6</sup>.

Сторонники противоположного мнения опираясь на статью 120 Конституции РФ отказываются признавать судебный прецедент источником права, поскольку согласно данной статье, судьи независимы и подчиняются закону.

Одним из противников признания судебного прецедента в российской правовой системе является - советский и российский ученый-правовед В.С. Нерсесянц. "Его позиция заключается в том, что судебные органы не могут создавать новые правовые нормы, они могут только толковать уже имеющееся"<sup>7</sup>.

У законодателя не всегда есть возможность достаточно точно прописать ситуацию в законе, которая бы решила данный вопрос без применения судебного прецедента. Поэтому в российской правовой системе применяются нормы, более подходящие к конкретной ситуации. При применении судебного прецедента судьи имеют возможность устранить пробел в праве, в случаях, при которых законодатель не предусмотрел все возможные нюансы<sup>8</sup>.

Для оптимизации правовой системы Российской Федерации необходимо конституционно закрепить принцип обязательности судебных прецедентов высших судебных органов страны.

Судебное нормотворчество снижает риски в толковании и применении норм права, которые наносят ущерб правам и законным интересам граждан, и государству. Предлагается конституционное закрепление обязательности судебных прецедентов высших судебных органов страны<sup>9</sup>.

Для развития судебного прецедента в качестве источника права есть некоторые основания.

За время своей работы Конституционный суд РФ отменил множество норм законов и подзаконных актов. Принятые решения Верховного суда направлены на разъяснение норм для их дальнейшего понимания и применения<sup>10</sup>.

Высшие органы издают разъяснения, по результатам анализа собственной правоприменительной деятельности при рассмотрении дел в пределах своей компетенции. Суды зачастую принимают во внимание судебные прецеденты, несмотря на то, официального закрепления они не имеют<sup>11</sup>.

Подводя итог, делаем вывод, что для развития судебного прецедента необходимо внесение поправок в действующее нормы, а именно в части официального внедрения судебного прецедента в российскую правовую систему. Отсутствие закрепления судебного прецедента де-юре не означает того, что он не применяется на практике. Данный источник права на современном этапе развития может эффективно работать для защиты прав и свободы граждан Российской Федерации.

1. Марченко М.Н. Источники права [Текст]: учебное пособие для студентов вузов / М.Н. Марченко. - М.: Проспект, 2005. С. 760.
2. Общая теория государства и права: академический курс: в 3 т. Т. 2: Право / М. Н. Марченко, С. Н. Бабурин и др. М. 2013.
3. Ображиев К. В. Судебный прецедент как источник уголовного права России: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. С. 3.
4. Поляков А.В., Тимошина Е.В. Общая теория права. Учебник. // Литагент СПбГУ. 2015.
5. Гаджиев Г.А. Феномен Судебного прецедента в России // Судебная практика как источник права. - М.: Юристь, 2000. С. 151.
6. Бошно С. В. Судебная практика - источник правотворчества. Роль судебной практики в правовой системе // Рос. судья. 2001. № 3. С. 6.
7. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С. 560.
8. Кучин М.В. Судебный прецедент в системе общего и континентального права // Российский юридический журнал. 2016. - №8. С. 61.
9. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право//Москва: Проспект, 2018 г. С. 512.
10. Спектор Е.И. Судебный прецедент как источник права // Журнал российского права. 2003. № 5. С. 95.
11. Богдановская И.Ю. Концепция судейского нормотворчества в правовой доктрине стран общего права // Современное право. 2013.

## PERSPECTIVES OF JUDICIAL PRECEDENT IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM

© 2020 Azarkhin Alexey Vladimirovich  
Candidate of Law, Associate Professor  
Samara State University of Economics

Associate Professor of the Department of Professional Disciplines  
Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

© 2020 Karev Dmitry Alexandrovich  
Senior lecturer

© 2020 Rusanova Diana Yurevna  
Student  
Samara State University of Economics  
E-mail: Rusanovadiana1998@gmail.com

**Keywords:** judicial precedent, judicial practice, legal system, source of law, Russian legal system of law, law enforcement.

The article discusses the prospects for the development of judicial precedent in the Russian legal system. The article reveals the purpose, place and essence of the judicial precedent in the system of Rus-

sian legislation. The author describes the opinions of legal theorists and practitioners on the application of judicial precedent in the legal system of the Russian Federation.

УДК 346.9  
Код РИНЦ 10.00.00

## ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ГРАЖДАНИНОМ ПРАВОМ НА БАНКРОТСТВО

© 2020 Акиев Вениамин Владиславович\*  
студент

Самарский государственный экономический университет  
E-Mail: Venka909@gmail.com

**Ключевые слова:** несостоятельность (банкротство) гражданина, недобросовестные действия, принцип добросовестности, злоупотребление правом, реструктуризация долгов гражданина.

Статья посвящена рассмотрению вопроса о злоупотреблении правом гражданина на банкротство. Автор анализирует вопрос реализации права гражданина на подачу заявления о признании его банкротом в арбитражный суд и отказ в реализации данного права. Рассматривается право гражданина на немедленное введение в отношении его процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, и ограничение такового права.

Право граждан на подачу заявления о признании себя несостоятельным (банкротом) нашло свое закрепление в отечественном законодательстве в октябре 2015 года. На настоящий момент регулирующие банкротство граждан правовые нормы действуют уже более четырех лет, за которые, согласно статистике Федресурса, 163 235 российских граждан признаны банкротами. Количество поданных заявлений и судебных производств по таким делам увеличивается с каждым годом. За 2019 год суды признали банкротами 68980 российских граждан, что на 56,8 % больше, чем в 2018 году<sup>1</sup>.

Положительным итогом процедуры банкротства для материально неблагополучных граждан является прекращение обязательств перед кредиторами и возможность начать новую финансовую жизнь, что несомненно несет за собой благую цель для должника. Но с другой стороны, учитывая менталитет наших сограждан, воспользоваться данным механизмом может недобросовестная категория должников во вред как интересам кредиторов, так и публичным интересам общества.

Последствия банкротства содержатся в статье 213.30 Закона о банкротстве. Такими являются обязательность указания на факт собственного банкротства при принятии обязательств по кредитным договорам в пятилетний срок, невозможность занимать должности в органах управления юридическими лицами и невозможность самостоятельно инициировать процедуру собственного банкротства в пятилетний срок с даты завершения ре-

---

\* Научный руководитель - **Бортников Сергей Петрович**, доктор юридических наук, директор института права.