

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

© 2020 Арутюнян Арутюн Рафикович*
магистрант

© 2020 Оганова Анна Арсеновна*
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: yavorm@mail.ru

Ключевые слова: уголовное законодательство, зарубежные страны, крайняя необходимость.

В статье рассматривается институт крайней необходимости, анализируются определяющие общественные и правовые свойства данного института с позиции уголовного законодательства зарубежных стран.

В Уголовном кодексе Российской Федерации обстоятельство, исключающее преступность деяния, крайняя необходимость предусмотрена ст. 39. Чтобы решить вопрос о том, насколько удачно сформулирована эта норма в российском уголовном законе, необходимо проанализировать по данному вопросу уголовное законодательство зарубежных стран. Рассмотрим положение института крайней необходимости в странах англо-саксонской системы права. Одной из главных и наиболее острых проблем доктрины английского уголовного права является проблема допустимости лишения человеческой жизни лицом, действующим в состоянии необходимости. По указанной проблеме существует свой прецедент, которому уже более 100 лет - дело Дадли и Стифенса. Летом 1884 года, 4 человека оказались единственными выжившими после кораблекрушения, практически без запасов еды и воды. Так на двадцатый день, когда они уже были на девятый день без еды и на шестой без воды, двое решили убить находящегося в крайне истощенном состоянии юнгу 17-18 лет. После чего три дня все трое питались его мясом и пили его кровь, что спасло им жизнь до того как их обнаружил корабль на четвертый день после убийства юнги. Коллегия присяжных вынесла убийцам специальный вердикт, который снимал с них ответственность. Однако, высшая инстанция приняла иное решение, признав их виновными в тяжком преднамеренном убийстве, ведь никакая необходимость не может быть основанием для человекоубийства¹. Приведенный пример показывает, что вопрос о пропорциональности причиняемого вреда предотвращаемому в Великобритании лежит в самом центре понимания "необходимости" как обстоятельства, исключающего противоправность деяния. И не просто пропорциональность, а причиняемый вред должен быть меньше и только меньше предотвращаемого, иначе может сложиться ситуация, когда

* Научный руководитель - **Яворский Максим Александрович**, кандидат юридических наук, доцент.

одно лицо будет возмещать и предотвращать свои проблемы за счет другого лица. А это может запустить цепную реакцию, которая возвратит общество обратно в темные времена самоуправства.

Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве США четко не сформулированы. Так, например, по Примерному УК США (1962 г.) и УК штатов крайняя необходимость прямо не отнесена к числу обстоятельств, которые позволяют освободить от наказания лицо, совершившие преступление. По законодательству США - это "оправдывающее" обстоятельство, которое не исключает правовой ответственности².

Однако, штаты имеют кодифицированное уголовное законодательство, через которое можно вывести определенные законодательные особенности. Рассмотрим его на примере Уголовного кодекса штата Нью-Йорка, согласно п. 2 § 35.05 которого, не является преступлением деяние, если оно является необходимым как чрезвычайная мера, чтобы избежать нависшей угрозы причинения публичного или личного вреда³.

Уголовное законодательство Канады не содержит обстоятельств, смягчающих наказание, поэтому и крайняя необходимость не регламентирована законом. В ст. 718.2 УК Канады указывается лишь на необходимость их учета при назначении наказания⁴.

Уголовное законодательство Мексики, которое сочетает в себе элементы романо-германской и англо-американской моделей правовой системы, положения о такой форме правомерного причинения вреда как крайняя необходимость не содержит, однако включает в себя такое обстоятельство⁵.

В континентальной Европе вопрос регламентации состояния крайней необходимости состоит следующим образом.

В Нидерландах состояние крайней необходимости также определяются не уголовным законодательством, а судебной практикой⁶.

Уголовное законодательство Испании и Италии также содержит в себе такое обстоятельство, исключаящее преступность деяния, как "необходимость".

В Уголовном кодексе Франции 1992 года в действующей редакции (ст. 122-7) предусмотрено: "Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в условиях наступившей или неминуемой опасности, угрожающей ему самому, другому лицу или собственности, совершает необходимое для своей защиты, защиты другого лица или собственности действие, за исключением случаев явного несоответствия между используемыми средствами защиты и тяжестью угрозы"⁷.

Уголовный закон Швейцарии также включает в себя такое обстоятельство правомерного причинения вреда как крайняя необходимость⁸. Оно подразделяется на два вида:

- 1) предотвращение опасности для собственного блага;
- 2) предотвращение опасности для чужого блага (ч. 2 ст. 34 Уголовного кодекса Швейцарии)⁹.

Правомерным признается причинение вреда только в случае предотвращения непосредственной и непредотвратимой иными способами собственному или чужому благу, если нельзя было требовать от них принесения их в жертву. В противном случае, лицо, причинившее необоснованный вред несет ответственность, однако судья может смягчить наказание.

Примечательно, что в свою очередь, уголовное законодательство Австрии не только указывает на форму вины, но и подчеркивает, что ответственность возможна только в случае прямого указания на это в законе.

В действующем Уголовном кодексе ФРГ крайняя необходимость представлена в двух формах. Первая - предусматривает крайнюю необходимость, в условиях непредотвратимой опасности для жизни, здоровья или свободы как для себя, так и для родственников (близких). Вторая форма крайней необходимости исключает или смягчает вину. Она предусматривает в качестве обязательных несколько иные условия:

1. Опасность должна существовать не для всех правоохраняемых объектов, а для четко определенного перечня (жизнь, здоровье и свобода - нематериальные блага, неотделимые от личности).

2. Деяние является правонарушающим и не признается правомерным, как при первой форме, однако, вина исключается.

3. От лица нельзя требовать учета опасности (в случаях, когда лицо само создает опасность).

4. При обязанности лица не подвергаться опасности в силу его особых правоотношений, наказание может быть смягчено, в том числе при неправильном понимании обстоятельств, которые бы исключили его вину.

Такое деление обусловлено спецификой немецкого уголовного права, в котором осознание противоправности деяния является элементом состава преступления наряду с виной.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния, предусмотренные УК Таджикистана, по названию и месторасположению в главе совпадают с УК РФ. Однако правомерность деяния, совершенного в условиях крайней необходимости, оценивается еще исходя и из психического состояния лица.

Уголовное законодательство Грузии также содержит положения о крайней необходимости. По УК Грузии (ст.30) не являются противоправными действия, совершенные при предотвращении опасности, в случае если предотвратить эту опасность нельзя было иными средствами.

Схожее определение Крайней необходимости содержится в ст. 38 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики. В ст. 38 Уголовного кодекса Республики Узбекистан аналогичное определение дополнено следующим положением: "При оценке правомерности деяния, совершенного в состоянии крайней необходимости, учитываются характер и степень предотвращаемой опасности, реальность и близость ее наступления, фактическая возможность лица по ее предотвращению, его душевное состояние в сложившейся ситуации и другие обстоятельства дела".

Результатом такого анализа норм, регулирующих данное обстоятельство, исключающее преступность деяния, в уголовных законах отдельных зарубежных стран стало выявление как схожих, так и отличительных черт уголовного законодательства зарубежных стран по вопросу регламентации и содержания одного из древнейших институтов уголовного права - крайней необходимости.

В уголовном законодательстве зарубежных стран, как и в УК РФ, признается социальная и юридическая необходимость института крайней необходимости.

Проведенный сравнительный анализ уголовно-правовых норм, касающихся определения и содержания крайней необходимости в уголовном законодательстве зарубежных стран, свидетельствует следующее: зарубежное уголовное законодательство в вопросах крайней необходимости не всегда отличается от отечественного ясностью, точностью и логич-

ность понятий в построении формулировок. Особенно это относится к определению понятия превышения пределов крайней необходимости.

Становление и развитие уголовного законодательства бывших республик СССР было обусловлено спецификой политических процессов, связанных с развалом Советского Союза и обретением их независимости. Изучение уголовного законодательства бывших социалистических республик показало, что многие государства постсоветского пространства строили свои системы уголовно-правового законодательства по "образу и подобию" Российской Федерации. Это касается и института обстоятельств, исключающих преступность деяния в целом, и категории "крайняя необходимость". Этим и объясняется сходство формулировок крайней необходимости в уголовных кодексах. Большинство уголовных кодексов бывших республик СССР выделяют крайнюю необходимость в самостоятельную статью, нумерация которой также во многих уголовных законах этих стран совпадает.

Проведя анализ положений уголовного законодательства зарубежных государств относительно регламентации института крайней необходимости можно вывести общие условия на основе теоретических исследований ряда ученых. Такими условиями являются:

1. Опасность правоохраняемым интересам должна быть реальной - существовать в действительности, а не быть мнимой. Такое понимание лежит в самой основе института крайней необходимости и предусмотрена уголовным законодательством абсолютного большинства стран.

2. Опасность должна быть наличной, то есть существующей в данное время, а не возможная в будущем или имевшая место в прошлом.

3. Опасность не должна быть спровоцированной самим лицом, которое причиняет вред ради защиты своих интересов.

4. Опасность нельзя устранить иными средствами, кроме как причинением вреда охраняемым уголовным законом интересам.

5. Равнозначность причиняемого вреда предотвращаемому вреду.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт крайней необходимости в уголовном праве зарубежных стран:

Во-первых, - это комплексное многогранное понятие, которому присущи разные трактовки, определяющие общественные и правовые свойства данного института.

Во-вторых, - содержащиеся в уголовном законодательстве (или предусмотренные судебной практикой) большинства стран положения о крайней необходимости непротиворечивы, обладают высокой степенью тождественности характеристик и имеют общий социальный смысл.

1. Есаков Г. А. Уголовное право зарубежных стран. Учебное пособие / Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, А.В. Серебренникова. - М. : Проспект, 2009. - С. 148.

2. Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского / Под ред.: Никифоров Б.С. (Предисл.); Пер.: Никифоров А.С. - М.: Прогресс, 1969. - 303 с.

3. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк от 1.09.1967 г. - Режим доступа: <http://constitutions.ru>, свободный (дата обращения 10.02.2020).

4. Уголовный кодекс Канады (R.S.C., 1985 год, гл. С-46).

5. Федеральный Уголовный кодекс Мексики 1931 г. / Уголовный кодекс Федерации (опубликован в Федеральном официальном издании 14.02.2020) // WIPO Lex. - Режим доступа: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=18091> (дата обращения 14.02.2020 г.).

6. Уголовный кодекс Голландии. Перевод с английского / Науч. ред.: Волженкин Б.В.; Пер.: Миронова И.В. - 2-е изд. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. - 510 с.

7. Уголовный кодекс Франции от 22.07.1992 г. - Режим доступа: <http://constitutions.ru>, свободный (дата обращения 14.02.2020).

8. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред.: Беляев С.С., Кузнецова Н.Ф. - С.-Пб.: Изд-во "Юрид. центр Пресс", Изд-во Моск. гос. ун-та, 2001. - С. 199.

9. Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 г. - Режим доступа: <http://law.edu.ru>, свободный (дата обращения 14.02.2020).

10. Уголовный кодекс Республики Польша / Под общ. ред.: Кузнецова Н.Ф.; Пер.: Лукашов А.И. (Науч. ред.), Саркисова Э.А. (Науч. ред.) - Минск: Тесей, 1998. - С. 56.

LEGAL REGULATION OF THE INSTITUTE OF EXTREME NECESSITY IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES

© 2020 Arutyunyan Arutyun Rafikovich
Undergraduate

© 2020 Oganova Anna Arsenovna
Undergraduate

Samara State University of Economics
E-mail: yavorm@mail.ru

Keywords: criminal law, foreign countries, extreme need.

The article examines the institution of extreme necessity, analyzes the defining social and legal properties of this institution from the perspective of the criminal legislation of foreign countries.

УДК 338.242

Код РИНЦ 06.00.00

СРАВНЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ЗАКУПОК В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И США

© 2020 Бахарева Александра Владимировна*
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: abahareva12@gmail.com

Ключевые слова: контрактная система, государственный и муниципальный заказ, типовой контракт.

* Научный руководитель - **Паулов Павел Александрович**, кандидат юридических наук, доцент.