

ного определения, а также дополнительных стимулов для его использования при обращении в суд, например уменьшение государственной пошлины и так далее.

1. Турчина, О.В. Мировое соглашение в гражданском процессе / О.В. Турчина. - Ст. Петербург.: Санкт Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 92-96.

2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019).

3. Титаренко, Е.П. Мировое соглашение в гражданском процессе / Е.П. Титаренко. - Барнаул.: Гражданское общество и правовое государство, 2017. Т.2. С. 69-72.

4. Авдеев, Д.Д. Мировое соглашение в гражданском процессе / Д.Д. Авдеев. - М.: Молодой ученый, 2019. С. 265-266.

SETTLEMENT AGREEMENT IN CIVIL PROCEEDINGS

© 2020 Almakaev Dmitry Andreevich
Student
Samara State University of Economics
E-mail: Almakaev-dima@mail.ru

Keywords: civil process, Civil procedure code, the settlement agreement, the parties, the contract, the parties, the court, the legislator.

Abstract: the article considers such a legal phenomenon as a settlement agreement, the author gives a legal assessment of this phenomenon, its necessity and value in civil proceedings, as well as presents the opinions of scientists on this issue and their positions.

УДК 10.85.51
Код РИНЦ 06.00.00

ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА И ЗНАЧЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

© 2020 Арутюнян Арутюн Рафикович*
магистрант

© 2020 Оганова Анна Арсеновна*
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: yavorm@mail.ru

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступлений, раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, типовые информационные модели преступной деятельности.

* Научный руководитель - **Яворский Максим Александрович**, кандидат юридических наук, доцент.

В статье рассматривается криминалистическая характеристика преступлений как научная категория, отражающая в себе все основные признаки и свойства общественно опасных деяний. Приводятся различные точки зрения на понятие, сущность и содержание криминалистической характеристики преступлений. Автор приходит к мнению о ее исключительной важности и высоком практическом значении в деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Криминалистическая характеристика преступлений (далее - КХП) представляет собой научную категорию отражающую в себе все основные признаки и свойства общественно опасных деяний, а именно: обстановку и способ совершения преступления, локализацию следов, типологически значимые качества личности, особенности поведения виновных и потерпевших лиц, особенности объектов посягательства а также связи между вышеперечисленными структурными элементами.

Существуют различные подходы к определению понятия КХП. Рассмотрим мнения ученых-криминалистов относительно сущности и содержания КХП.

Так, А.Н. Колесниченко, который первым ввел в научный оборот этот термин, определяет КХП как систему сведений, в состав которой входит информация о криминалистически значимых признаках преступных деяний, а также закономерные связи между ними, выступающие в качестве основы для расследования конкретных преступлений¹. Именно работы А.Н. Колесниченко послужили отправной точкой изучения и активной разработки в криминалистической науке данного понятия. Об этом свидетельствует анализ научной литературы, где отражены различные мнения касательно определения КХП.

Н.П. Яблоков, определяя природу КХП, говорил о том, что она имеет свое назначение в обеспечении "успешного решения задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений". Появление в криминалистической науке этой категории обусловлено объективной необходимостью обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования конкретных видов преступной деятельности значимыми сведениями, без которых не представляется возможным достижения максимально эффективной работы следователей по уголовным делам².

Интерес представляет также позиция В.П. Бахина и его научный труд "Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования". Профессор утверждал, что в состав КХП деяний должна быть включена система данных о типичных видах конкретной группы преступлений, которые проявляются в способе и механизме деяния, личности преступника, обстановки совершения преступного деяния, а также при иных обстоятельствах, закономерно взаимосвязанных друг с другом. Также, ученый уточнил один важный момент. Он говорил о том, что в содержании КХП должны быть включены элементы поисково-разыскной направленности. Эта позиция свойственна и другим ученым-криминалистам³.

Заслуженный советский и российский криминалист Рафаил Самуилович Белкин считал, что конкретный вид преступной деятельности должен включать в свою криминалистическую характеристику: первоначальную информацию; всю совокупность сведений о способе совершения и сокрытия преступной деятельности; данные о личности злоумышленника; информацию о преступных мотивах. Так же, криминалистическая характеристика конкретного преступления может включать в себя иные сведения о времени, месте, об-

становки совершения преступления. Белкин утверждал, все эти элементы неразрывно связаны друг с другом и образуют строгую систему⁴.

И.М. Лузгин рассматривал КХП в качестве информационной формы явлений, выполняющих организационную и оценочную функции⁵.

Г.А. Густов видит КХП как систему, базирующуюся на практике правоохранительных органов, описание преступного деяния как реального явления с целью его дальнейшей оптимизации и раскрытия⁶.

КХП, в зависимости от уровня содержащихся в ней сведений можно подразделить на: общую; вида преступления; конкретного преступления. Наибольшее количество споров связано с необходимостью выделения КХП конкретного преступления. Например, В. К. Гавло говорит о том, что она складывается на момент провозглашения приговора и вступления его в силу⁷.

А.М. Абрамов отмечает, что преступление всегда единично и не может повторяться во всех признаках, или их сочетаниях. Его полную характеристику можно дать лишь в результате расследования, но в таком случае КХП будет лишена основной своей задачи, а именно установления истины, так как истина уже будет установлена, и, по сути, будет возможно лишь ее описание⁸.

Сторонники выделения данного вида КХП говорят о том, что она позволит:

- посредством изучения одного вида преступления выработать общий ряд рекомендаций по их расследованию;
- обучать расследованию преступлений определенного вида посредством предварительного изучения группы аналогичных преступлений;
- анализировать действия судей, прокуроров, следователей и так далее посредством анализа и изучения производства по конкретному преступлению;
- разрабатывать предложения по изменению и дополнению законодательства на основании изучения конкретного преступления.

Противники данного подхода подчеркивают, что КХП - это вероятностная модель. Следовательно, она может использоваться лишь как ориентирующая информация, или в качестве материала для анализа и обобщения следственной практики. Мы разделяем данное мнение.

Мы полагаем, что говорить о КХП как об основе расследования не верно, так как она скорее выступает в качестве одного из важнейших информационных источников, чье использование необходимо для расследования.

Результатом КХП выступает система криминалистически значимой информации о конкретном преступлении, собираемая следователем или дознавателем. В дальнейшем она анализируется и сопоставляется с другими типовыми данными, на основании чего могут делаться выводы.

КХП имеет значение не только для методики расследования, но и для других разделов криминалистики. Оно состоит в том, что КХП позволяет выдвинуть обоснованные версии относительно неустановленных обстоятельств совершения конкретного преступления, когда в большинстве случаев существует дефицит исходной информации о нем.

Как верно отметил О.Я. Баяев, КХП незримо, но реально, существовали до формулирования самостоятельной криминалистической категории, и без них было бы невозможным создание любой частной криминалистической методики⁹.

Эффективно раскрытие, расследование, предупреждение преступлений составляют основную цель КХП.

В ходе исследования исторического развития КХП мы обратили внимание на то, что в некоторые периоды времени необходимость использования данного понятия ставилась под вопрос¹⁰.

Мы бы хотели отметить, что данное обоснование справедливо, однако, лишь по отношению к отдельным исследованиям, проведенным недостаточно качественно. Следовательно, на основании этой причины нельзя говорить о нецелесообразности использования данного понятия в принципе.

Некоторыми учеными были предприняты попытки по замене рассматриваемого понятия на другие, однако, такие предложения не укоренились в науке, а лишь вызвали ряд дискуссий.

Например, Е.П. Ищенко, исключив КХП из структуры криминалистических методик, предложил произвести ее замену на обстоятельства, подлежащие доказыванию по той или иной категории дел.

Большая часть ученых полагает, что КХП все же необходима по ряду причин. Мы разделяем позицию об отсутствии необходимости в отказе от КХП, о ее замене другим понятием, так как она выступает не только в роли основы методики расследования, но и играет в ней ключевую роль. Да, безусловно, она несовершенна и требует дальнейшего развития, модернизации, например, в формировании общепринятого понятия, или структуры, что позволит в большей степени обеспечить практическую пользу для лиц, осуществляющих расследование преступлений.

Е.П. Ищенко, В.Я. Колдин и О.А. Крестовников полагают, что термин "криминалистическая характеристика преступления" должен быть исключен из языка криминалистики. При этом ими предложен "альтернативный термин", по сути, содержащий тот же объем криминалистически значимой информации о преступлении. Ученые предлагают взамен новую конструкцию: "типовая информационная модель преступления" или ТИМ.

Интересным нам представляется то, что в зарубежных странах не существует единого, универсального понятия КХП, а некоторые ученые-криминалисты и вовсе не знакомы с этой криминалистической категорией. Как отмечает А. И. Бастрыкин, отсутствие методологических разделов делают систему западной криминалистики произвольной, зависящей от субъективных установок и взглядов ученых, ее разрабатывающих. Информационной основой методики расследования выступают профилирование и следственный анализ. Профилирование представляет собой составление портрета подозреваемого путем анализа следов и особенностей аналогичных преступлений. Данные методы используются для создания криминалистического портрета предполагаемого подозреваемого, если установить его не представляется возможным, то для сужения круга лиц, среди которых целесообразно вести поиск, для установления полноты сведений, необходимых для эффективного раскрытия и расследования преступления.

Вопрос об элементах, входящих в систему КХП является дискуссионным. Значимость его изучения заключается в том, что успех в расследовании преступлений зависит не только от знаний уголовного законодательства, но и от знаний криминалистической сути события. Правильно разобраться в ней довольно сложно без соблюдения ряда условий, а именно необходимо обращаться к наиболее значимым чертам каждого преступле-

ния. Совокупность следов преступной деятельности дает возможность понять ее специфические особенности и образует ее основу.

Л.А. Сергеев был первым ученым обратившим свое внимание на структуру КХП. В ее состав он включил: способы, условия, обстоятельства, обстановку совершенного преступления, связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между вышеуказанными группами обстоятельств.

Р.С. Белкин включает в систему КХП: информацию о способе совершения и сокрытия преступления, о времени, месте, обстановке и лице или лицах его совершивших.

В.Н. Чулахов кроме элементов, названных Белкиным, указывает также и на информацию о профессиональных навыках преступника.

Такой разнообразный подход к содержанию КХП, по нашему мнению, затрудняет ее понимание практическими работниками, в результате чего не происходит улучшение в эффективности расследования.

При изучении КХП следует обратить внимание на ее специфические черты. Главным образом стоит отметить ее гибкость и подверженность изменениям в зависимости от особенностей каждого отдельно взятого преступления. По состоянию на настоящий момент по рассматриваемому вопросу накопились следующие проблемы, требующие разрешения:

1. формирование единого определения понятия "криминалистической характеристики преступления";
2. уточнение ее места и функций не только в частных криминалистических методиках, но и в криминалистике в целом;
3. определение ее структуры и входящих в нее элементов;

Стоит еще раз подчеркнуть, что ученые не пришли к единому пониманию конструкта КХП. Проанализировав различные подходы мы определили его как научную категорию отражающую в себе все основные признаки и свойства общественно опасных деяний, а именно: обстановку и способ совершения преступления, локализацию следов, типологически значимые качества личности, особенности поведения виновных и потерпевших лиц, особенности объектов посягательства а также связи между вышеназванными структурными элементами.

Дискуссионным является вопрос о необходимости выделения уровня КХП конкретного преступления. Мы считаем, что в этом нет необходимости, так как КХП может использоваться лишь как ориентирующая информация, или в качестве материала для анализа и обоснования следственной практики.

Так же стоит обратить внимание на другой вопрос, вызывающий споры ученых - об элементах, входящих в структуру КХП. Мы выделили следующие сведения: о лицах, совершающих преступления, о предмете посягательства, о потерпевших, об обстановке преступления, о механизме преступления.

Таким образом, стоит признать, что в структуре методики расследования отдельных видов преступлений КХП занимает важное и исключительное положение. Это обуславливается ее практическим значением в деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Невозможно себе

представить эффективную борьбу с преступлениями без знания и понимания типовых информационных моделей преступной деятельности в той или иной сфере общественных отношений.

1. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дисс.... док. юрид. наук. - Харьков, 1967. - С. 9.
2. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки расследования преступлений. - В сб. Вопросы борьбы с преступностью, вып.30. - М., 1979. - С. 22-24.
3. Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. - М.: Спарк, 2000, Вып. 1. - С. 16-22
4. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. - М.: Издательство НОРМА, 2001. - С. 143.
5. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. - С.26.
6. Дударчик Я.Ю. Анализ взглядов на криминалистическую характеристику преступлений // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2017. - № 2 (34). 0 С. 45-48.
7. Кардашевская М.В. Современные взгляды на криминалистическую характеристику преступлений // Актуальные проблемы современной науки: сборник материалов международной научно-практической конференции. 2015. - С. 180-186.
8. Низамов В.Ю. К вопросу о криминалистической характеристике преступления и криминалистической характеристике расследования // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции: Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета. 2018. - С. 338-342.
9. Баев О.Я. Криминалистическая характеристика преступлений // Вестник криминалистики. 2002. Вып. 1(3). - С. 21.
10. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М.: Норма, 2001. - С. 223.

CONCEPT, STRUCTURE AND SIGNIFICANCE OF THE CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF CRIMES

© 2020 Arutyunyan Arutyun Rafikovich
Undergraduate
© 2020 Oganova Anna Arsenovna
Undergraduate
Samara State University of Economics
E-mail: yavorm@mail.ru

Keywords: forensic characteristics of crimes, disclosure, investigation and prevention of crimes, typical information models of criminal activity.

The article discusses the criminalistic characteristics of crimes, as a scientific category, reflecting all the main signs and properties of socially dangerous acts. Various points of view are given on the concept, essence and content of the criminalistic characteristics of crimes. The author comes to the opinion of its exceptional importance and high practical importance in the activities of law enforcement agencies in identifying, revealing, investigating and preventing crimes.