

sian legislation. The author describes the opinions of legal theorists and practitioners on the application of judicial precedent in the legal system of the Russian Federation.

УДК 346.9
Код РИНЦ 10.00.00

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ГРАЖДАНИНОМ ПРАВОМ НА БАНКРОТСТВО

© 2020 Акиев Вениамин Владиславович*
студент

Самарский государственный экономический университет
E-Mail: Venka909@gmail.com

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство) гражданина, недобросовестные действия, принцип добросовестности, злоупотребление правом, реструктуризация долгов гражданина.

Статья посвящена рассмотрению вопроса о злоупотреблении правом гражданина на банкротство. Автор анализирует вопрос реализации права гражданина на подачу заявления о признании его банкротом в арбитражный суд и отказ в реализации данного права. Рассматривается право гражданина на немедленное введение в отношении его процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, и ограничение такового права.

Право граждан на подачу заявления о признании себя несостоятельным (банкротом) нашло свое закрепление в отечественном законодательстве в октябре 2015 года. На настоящий момент регулирующие банкротство граждан правовые нормы действуют уже более четырех лет, за которые, согласно статистике Федресурса, 163 235 российских граждан признаны банкротами. Количество поданных заявлений и судебных производств по таким делам увеличивается с каждым годом. За 2019 год суды признали банкротами 68980 российских граждан, что на 56,8 % больше, чем в 2018 году¹.

Положительным итогом процедуры банкротства для материально неблагополучных граждан является прекращение обязательств перед кредиторами и возможность начать новую финансовую жизнь, что несомненно несет за собой благую цель для должника. Но с другой стороны, учитывая менталитет наших сограждан, воспользоваться данным механизмом может недобросовестная категория должников во вред как интересам кредиторов, так и публичным интересам общества.

Последствия банкротства содержатся в статье 213.30 Закона о банкротстве. Такими являются обязательность указания на факт собственного банкротства при принятии обязательств по кредитным договорам в пятилетний срок, невозможность занимать должности в органах управления юридическими лицами и невозможность самостоятельно инициировать процедуру собственного банкротства в пятилетний срок с даты завершения ре-

* Научный руководитель - **Бортников Сергей Петрович**, доктор юридических наук, директор института права.

ализации имущества или прекращения производства по делу. Данные последствия не являются критичными для среднестатистического гражданина и претерпеть их для него не является существенной проблемой.

Проявлению недобросовестного поведения граждан способствует большое количество юридических организаций, осуществляющих сопровождение процедуры банкротства граждан. С одной стороны, деятельность таких организаций имеет положительный характер ввиду информирования населения о наличии такого правового механизма как банкротство. С другой стороны, такие организации с целями собственного обогащения за счет рекламной деятельности убеждают людей в простоте процедуры банкротства и легкой, даже безболезненной возможности списать имеющиеся у них долги. Это сказывается на понижении правовой культуры общества и в некоторых случаях такая реклама становится предметом рассмотрения государственных органов в сфере надзора за рекламой. Так, например, Решением Саратовского УФАС России реклама правового сопровождения банкротства физических лиц признана ненадлежащей. Обосновано это тем, что данная реклама вводит потребителей в заблуждение и характеризуется пренебрежением к банкам и к законопослушному поведению².

Согласно вышеупомянутой статистике Федресурса в подавляющем большинстве случаев, а именно в 90,7 % дел, инициаторами процедуры банкротства являются сами должники, что свидетельствует об очевидной заинтересованности таковых в данной процедуре. Ведь основной целью обращения должников в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом является желание освободиться от долгов перед кредиторами.

Однако суды в своих актах отмечают, что по смыслу Закона о банкротстве механизм банкротства граждан является не способом избавления от накопленных долгов, а способом нахождения компромисса между должником и его кредиторами, при котором должник испытывает объективные затруднения, но обязан и должен стремиться исполнять свои обязательства³.

Право гражданина на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом регламентировано в ч.2 ст. 213.4 Закона о банкротстве. В Постановлении Пленума Верховного Суда "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" раскрывается, что реализации гражданином права на подачу заявления о банкротстве должны сопутствовать два обстоятельства. Таковыми являются очевидная невозможность исполнения обязательств в срок и наличие признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества, соответственно, на заявителя должника ложится бремя по доказыванию таких обстоятельств.

В противовес злоупотреблениям и в целях защиты прав кредиторов, законодателем в абз. 7 п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве предусмотрена невозможность банкротства гражданина, испытывающего временные трудности и способного в непродолжительный период исполнить обязательства с учетом планируемых доходов.

В случае, если должник не доказал обстоятельства, которые свидетельствуют о невозможности исполнения денежных обязательств, суд отказывает в признании гражданина банкротом и прекращает производство по делу. Так, в одном из дел, Арбитражный суд Волго-Вятского округа оставил в силе судебные акты нижестоящих судов о необоснованности заявления и прекращения производства по делу и отметил, что обращение

должника в арбитражный суд является злоупотреблением правом, должник не доказал невозможности исполнения обязательств и имеет доходы и имущество, которое он способен самостоятельно реализовать для погашения долгов. Инициация собственного банкротства при обстоятельствах, когда у должника имеется возможность исполнять обязательства, имеет признаки злоупотребления правом, а значит реализация права на банкротство недопустима⁴.

Результатом рассмотрения обоснованности заявления должника является: введение в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, оставление заявления без рассмотрения, прекращение производства по делу, введение в отношении должника процедуры реализации имущества. Последний вариант видится наиболее интересным для должника, так как итогом именно этой процедуры является освобождение должника от долгов.

В редких случаях у должника имеется заинтересованность в восстановлении своей платежеспособности на стадии реструктуризации долгов. Заинтересованность может проявляться в случае, если гражданин является индивидуальным предпринимателем и сохранение этого статуса имеет существенную роль для продолжения ведения им предпринимательской деятельности, либо же, например, желанием заявителя сохранить ипотечное жилье.

Гражданин-заявитель вправе ходатайствовать о немедленном введении процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов. Такое право закреплено в ч. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве. Ходатайство иницирующих собственное банкротство граждан о введении в отношении их процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, можно обосновать их нежеланием нести дополнительные расходы, минимизировать свои затраты и претерпевать затяжную процедуру банкротства в целом. Ведь согласно п. 2 и абз. 7 п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение выплачивается за счет средств должника и составляет двадцать пять тысяч рублей за одну процедуру. Соответственно, на должника накладывается обязанность по уплате данной суммы как за введение процедуры реструктуризации долгов, так и за введение процедуры реализации имущества.

На судебном заседании по рассмотрению обоснованности заявления должника многие кредиторы еще не участвуют в деле и не являются конкурсными, потому не могут сформировать и выразить свою позицию по вопросу выбора конкретной процедуры. Ввиду этого, по некоторым делам судьи отказывают в удовлетворении ходатайства о введении процедуры реализации имущества и вводят процедуру реструктуризации долгов, если видят, что доходов должника достаточно для погашения им долгов в рамках такой процедуры либо имеются другие обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности такой процедуры.

Также стоит отметить, что ходатайство гражданина о введении в отношении его процедуры реализации имущества не является безусловным, в определенных случаях при наличии злоупотреблений данным правом, суд может отказать в удовлетворении ходатайства и ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов.

Суд по своей инициативе может отказать в ходатайстве о введении процедуры реализации имущества и ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов. Так, Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты нижестоящих судов о

признании заявления обоснованным и введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов оставлены в силе и основывалась на том, что факт неимения у должника дохода не означает, что не может быть введена процедура реструктуризации долгов. Одной из целей процедуры банкротства является максимально возможное удовлетворение требований кредиторов, а значит трудоспособный гражданин должен предпринимать все возможные меры для реализации этой цели. Суд также отметил, что введение процедуры реструктуризации долгов обосновано реабилитационным характером такой процедуры, в которой достигается компромисс интересов между должником и кредиторами⁵.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что при рассмотрении обоснованности заявления гражданина о его банкротстве, суду необходимо выяснить, какие объективные причины повлияли на невозможность исполнения своих обязательств гражданином, ведь отсутствие таких причин может свидетельствовать о злоупотреблении правом на подачу заявления о банкротстве и единственной мотивации заявителя, а именно безосновательном списании долгов через процедуру банкротства. Исходя из этого, реализация гражданином права на банкротство невозможна лишь по субъективным причинам, не может основываться лишь его нежеланием погашать требования кредиторов. Использование механизма банкротства для злоупотребляющего правом гражданина недопустимой и не подлежит удовлетворению.

¹ Банкротства граждан - статистика Федресурса за 2019 год // Федресурс. 14 января 2020 г. URL: <https://fedresurs.ru/news/390d0bea-3b00-4512-87a9-5d23fcabfb59> (дата обращения 12.03.2020).

² Решение Саратовского УФАС России от 20 ноября 2017 года по делу № 6-17/р. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/saratovskoe-ufas-rossii/6-17-r/> (дата обращения 12.03.2020).

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2019 № Ф05-138/2019 по делу N A40-8963/2017. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 12.03.2020).

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.08.2019 № Ф01-2386/2019 по делу № A39-5321/2018, URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 12.03.2020).

⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2019 № Ф09-7560/19 по делу N A60-19921/2019, URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 12.03.2020).

ABUSE OF CITIZEN'S RIGHT TO BANKRUPTCY

© 2020 Akiev Veniamin Vladislavovich
Student

Samara State University of Economics
E-mail: venka909@gmail.com

Keywords: insolvency (bankruptcy) of a citizen; abuse of right; unfair actions; good faith principle; citizen debt restructuring.

The article examines abuse of citizen's right to bankruptcy. The author analyzes the issue of a citizen's right to appeal to the court for his bankruptcy and refusal to implement of this right. The author explores the right of citizen to immediately introduce to him the procedure of realization of property with passing procedure of debt restructuring and limitation of that right.