

ПРОБЛЕМЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2020 Азархин Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
доцент кафедры профессиональных дисциплин
Самарский юридический институт ФСИН России
E-mail: aazarkhin@mail.ru

Ключевые слова: цифровая экономика, конкуренция, защита конкуренции, антимонопольный орган, антимонопольное регулирование, законодательное регулирование цифровой экономики.

Статья посвящена анализу законодательного регулирования цифровой экономики на современном этапе с точки зрения антимонопольного регулирования. Автор приходит к выводу, что развитие цифровой экономики воздействует на развитие конкуренции, причем как положительно, так и отрицательно. Автор указывает, что у антимонопольных органов возникли проблемы, из-за которых невозможно применять старое законодательство в условиях развития цифровой экономики. Автор предлагают пути решения выявленных проблем.

Цифровую экономику фактически можно представить, как отдельный жизненный уклад, новую основу для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы всего общества.

В современный период весьма распространены экономические операции, имеющие, в том числе трансграничный характер, а также в целом процесс осуществления деятельности хозяйствующих субъектов в цифровом режиме. Привычный способ реализации хозяйственной деятельности уходит на второй план, многие сферы традиционной экономики переходят в Интернет, что обусловлено тем, что зоны охвата сети постоянно расширяются. Наша страна, являясь частью мирового сообщества, также следует указанным тенденциям.

Фактически, цифровая экономика охватила все важные области нашей жизни. Сегодня без компьютера немыслима ни одна даже самая маленькая фирма. Смартфон стал важнейшим гаджетом, а Интернет - порталом в мир больших данных. Современные технологии позволяют человеку находить совершенно новые подходы, способы построения экономической жизни.

Идеальной экономической системой является цифровая платформа. С точки зрения экономики цифровая платформа представляет собой прежде всего инфраструктуру, с помощью которой осуществляется взаимодействие потребителей и поставщиков разного рода товаров, услуг и информации. На сегодняшний день интернет-платформы позволяют напрямую взаимодействовать конечному потребителю и производителю, что в свою очередь эффективно сказывается на получаемой прибыли. Классическими примерами цифровых платформ выступают Uber, Airbnb, Google, Amazon, Facebook и т.п.

Вместе с тем, необходимо совершенствовать антимонопольное законодательство для того чтобы развивать цифровую экономику и обеспечивать более эффективное регулирование вопросов, которые оказывают влияние на конкуренцию в нашей стране.

В условиях постоянного и значительного роста цифровых технологий возрастает потребность в правильном государственном урегулировании. Для развития цифровой экономики, необходимо внедрение в правовую действительность большого количества стимулирующих мер, которые будут привлекать хозяйствующих субъектов к новым подходам, связанным с цифровой экономикой.

Цифровая экономика влияет на все современное общество. Изменяются рынки, а также отрасли народного хозяйства. В связи с этим изменяется и конкуренция, что в свою очередь, влечет необходимость развивать экономику.

Вопросы, связанные с развитием и регулированием конкуренции в России находятся в компетенции Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС). В ее компетенции находится осуществление функций, связанных с принятием нормативно-правовых актов в сфере защиты конкуренции. Для нашей страны антимонопольное регулирование цифровой экономики является молодой практикой¹.

Антимонопольные органы столкнулись с проблемой, связанной с невозможностью применять старое законодательство в условиях постоянного развития цифровой экономики, в связи с чем возникла необходимость в разработке пятого антимонопольного пакета. В связи с указанным рассмотрим направления деятельности ФАС.

1. Необходимо усовершенствовать антимонопольное законодательство и практику².

Эффективное законодательное регулирование обеспечивается исключительно комплексным подходом, связанным с формированием законодательной базы при взаимодействии с другими органами власти. Одна из мер - необходимость узаконить отдельные виды деятельности в Интернете для взимания налогов. Например, в законодательстве нашей страны отсутствует четкое понимание экономической деятельности блогеров, в связи с чем, их деятельность не является прозрачной. У ФАС нет возможности влиять на нее, из-за чего невозможно контролировать развитие конкуренции в данной области.

2. Особого внимания заслуживают интеллектуальные права, использование которых чаще всего влечет монополизацию. Особенно это относится к программному обеспечению, оборудованию, информационным системам и объектам виртуального пространства.

Есть две возможности решить указанные проблемы. Во-первых, отменить иммунитет от антимонопольного преследования, во-вторых, его модифицировать.

Возможно, есть необходимость пересмотреть понятие прав интеллектуальной собственности, особенно это касается цифрового пространства, и выделить неабсолютные права, в качестве объектов, которые не относятся к интеллектуальной собственности.

3. Необходимо закрепить отраслевое регулирование частей цифровой экономики, так как, у каждой отрасли имеются свои особенности и риски для развития конкуренции. Следовательно, важно законодательным образом осуществить закрепление каждой из них и урегулирование их функций.

В цифровой экономике главным активом является информация во всех ее проявлениях. Если рассматривать информацию с правовой точки зрения, то она выступает в качестве интеллектуальной собственности. Положения Федерального закона "О защите конкуренции" не распространяют свое действие на интеллектуальную собственность. Пятый антимонопольный пакет предлагает исключение "иммунитета" для применения антимонопольного регулирования к объектам интеллектуальной собственности. Такое нововведение представляется целесообразным, поскольку сфера интеллектуальных прав набирает

обороты и на сегодняшний день является одной из самой важной сферой современной экономики, и, следовательно, необходимо соответствующее регулирование, которое позволит контролировать данную сферу.

Такого рода поправки позволят эффективнее применять антимонопольное регулирование на цифровых рынках и поспособствуют обеспечению устойчивого экономического роста и повышения благосостояния населения³.

Также, в настоящее время динамично ведется обсуждение вопроса внедрения в российскую правовую действительность института комплаенса⁴.

Выделим несколько основных плюсов института комплаенса, которые будут стимулировать хозяйствующие субъекты внедрять данную систему в свою организацию.

Наличие у субъекта предпринимательской деятельности комплаенса является смягчающим обстоятельством при определении размера штрафа за антимонопольное правонарушение⁵.

Основными целями внедрения системы комплаенса выделяют: соответствие деятельности хозяйствующего субъекта требованиям законодательства, а также установление единых правил и требований к формированию единообразного понимания внутреннего контроля, направленного на соблюдение законодательства.

Указанные проблемы, на наш взгляд, отражение недостаточно гибкой антимонопольной политики, которые можно преодолеть с помощью законодательных реформ, повышения роли антимонопольного органа, усиления частно-правовой направленности антимонопольного регулирования для восстановления нарушенного права, а не защиты его на будущее время.

1. Антимонопольное регулирование в цифровой экономике// ТАСС.2017.26 мая.

2. Анатолий Голомолзин: нужно выгоды цифровой экономики преумножать, а возможными рисками управлять [Электронный ресурс] - URL: <https://fas.gov.ru/news/250>.

3. Цариковский А.Ю., Иванов А.Ю., Войничанис Е.А. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху. Москва : Изд-во ВШЭ. 2018. 311 с.

4. Решетникова С. Б. Внедрение института комплаенса в российское конкурентное право: проблемы и возможные пути решения // Актуальные вопросы современного конкурентного права: сборник научных трудов. 2017. № 2. С. 122-130.

5. Варламова А. Н. Правовые средства осуществления антимонопольного комплаенса / А. Н. Варламова // Конкурентное право. 2019. № 1. С. 3-7.

PROBLEMS OF ANTITRUST REGULATION OF THE DIGITAL ECONOMY

© 2020 Azarkhin Aleksey Vladimirovich
Candidate of Law, Associate Professor
Samara State University of Economics

Associate Professor of the Department of Professional Disciplines
Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
E-mail: aazarkhin@mail.ru

Keywords: digital economy, competition, protection of the competition, competition authority, anti-monopoly policy, antimonopoly regulation, digital economy legislation.

The article is devoted to the analysis of the legislative regulation of the digital economy at the present stage from the point of view of antitrust regulation. The author of the article concludes that the development of the digital economy affects the development of competition, both positively and negatively. In his article, the author points out that the antitrust authorities faced the problem of the impossibility of applying old legislation in the context of the development of the digital economy. In addition, the author proposes ways to solve the identified problems.

УДК 34
Код РИНЦ 10.00.00

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

© 2020 Азархин Алексей Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
доцент кафедры профессиональных дисциплин
Самарский юридический институт ФСИН России

© 2020 Карев Дмитрий Александрович
старший преподаватель

© 2020 Русанова Диана Юрьевна
студент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: Rusanovadiana1998@gmail.com

Ключевые слова: судебный прецедент, судебная практика, правовая система, источник права, российская правовая система права, правоприменение.

В статье рассматриваются перспективы развития судебного прецедента в российской правовой системе. Раскрывается цель, место и сущность судебного прецедента в системе российского законодательства. Описываются мнения юристов-теоретиков и юристов-практиков о применении судебного прецедента в правовой системе Российской Федерации.

В настоящее время вопрос о признании судебного прецедента в Российской Федерации является спорным. Российские юристы теоретики и практики несмотря на длительный период развития данного источника права так и не пришли к общему мнению.

Следует отметить, что основным источником права в Российской Федерации является закон. Анализ практики показывает медленное реагирование данного источника права на изменчивость общественных отношений, это связано с тем, что закон не всегда успевает соответствовать актуальности нормативно-правовых актов¹.

Одним из способов устранения недостатков правовой неопределенности и недостатков законодательной базы является судебный прецедент.

Таким образом, "судебный прецедент - это решение высшего судебного органа по конкретному делу, которое в дальнейшем является обязательным для других судов той же или низшей инстанции при рассмотрении аналогичных дел"².

На сегодняшний день в российской правовой науке судебный прецедент исследуется многими учеными-юристами. Но поскольку данные лица не пришли к общему мнению,