

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ И ПРАВО

УДК 343

Код РИНЦ 10.00.00

ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

© 2020 Агеева Галина Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент

© 2020 Колга Ольга Викторовна
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: galinaageevva@mail.ru, dgims1@mail.ru

Ключевые слова: ответственность, судебные приставы-исполнители, цифровая экономика, исполнительное производство.

Статья посвящена осмыслению природы института ответственности, исследованию нормативно-правового регулирования деятельности ФССП, а также анализу проблем, которые связаны с институтом ответственности судебных приставов-исполнителей в современном обществе.

Однажды Уинстон Черчилль сказал: "Ответственность - это та цена, которую мы платим за власть"¹. Подобный афоризм обречен на бессмертие, поскольку актуален для любого общества и любой экономической ситуации.

Обратимся к научной литературе. По мнению ученых, юридической ответственностью, является некая мера государственного принуждения, которая предусмотрена санкциями правовой нормы и выражена в претерпевании субъектом правонарушения лишений различного характера (личного, имущественного и др.)². По отношению к судебному приставу исполнителю ответственность возникает в соответствии с действующим законодательством, в связи с действиями либо бездействиями должностного лица, в результате которых причинены убытки или нанесен вред.

Рассмотрим различные ситуационные моменты, а для начала проанализируем некоторую информацию. Согласно статистическим данным, предоставленным ФССП России, общая сумма, подлежащая взысканию судебными приставами исполнителями за 2019 год, составила 11,2 миллиардов рублей, из которых было взыскано 509 миллионов рублей³.

Итак, каждое третье дело в судах общей юрисдикции в 2019 году было об истребовании задолженности кредиторами. Судебными приставами исполнителями проведено 10,5 миллионов исполнительных производств, из которых 3,1 млн. производств на сумму 581 миллиардов рублей были прекращены, в связи с отсутствием возможности взыскать задолженность⁴.

Какие причины заставляют судебного пристава исполнителя закрывать исполнительное производство? Самыми распространенными основаниями прекращения дела являются: 1) отсутствие у заемщика дохода и имущества; 2) неизвестно место нахождения должника; 3) взыскателя не устраивает натуральное возмещение задолженности⁴.

Очевидно, что нами перечислены самые распространенные основания, которые будут являться причиной обращения кредиторов и иных лиц с исками к сотрудникам ФССП. Однако, первую и вторую причины прекращения исполнительного производства можно избежать, используя "цифровые" технологии в системе информационного обмена на уровне государства. Складывается мнение о том, что служба судебных приставов исполнителей в России сегодня не имеет необходимых механизмов взыскания задолженностей, которые бы давали максимальный результат.

По мнению Гальперина М.Л. рычаги воздействия на должников, имеющиеся в запасе судебных приставов-исполнителей не обладают ожидаемым мотивационным воздействием. Так, применение ограничений на выезд из страны должников в 2018 году увеличило исполнение решений судов по делам об уплате алиментов всего на 4%⁵.

Итак, что же является причиной плохого исполнения службой ФССП судебных актов: бездействие или некачественная работа сотрудников? Очень часто на практике трудно понять кредитору, какие именно действия сделаны судебным приставом исполнителем и почему имущество, входящее в конкурсную массу должника в делах о банкротстве юридических лиц и на которое истец должен обратить взыскание, испарилось в неизвестном направлении. Стороны втягиваются в судебные тяжбы. Потерпевшая сторона в исковом заявлении, ссылается на то, что деятельность судебного пристава исполнителя по охране арестованного имущества была ненадлежащей, выражающаяся в редком посещении и осмотре описанного имущества. В свою защиту сотрудники службы ссылаются на инструкцию, в которой периодичность посещений имущества не указана. Как правило, в подобных обстоятельствах защита прав кредитора и иных пострадавших лиц осуществляется, в соответствии с правилами, предусмотренными Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "Об исполнительном производстве"⁶ (далее Закон "об исполнительном производстве") кроме всего прочего применяются меры ответственности по возмещению убытков принесенных бездействием судебных приставов исполнителей к Российской Федерации в лице ФССП, предусмотренные статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) Однако, суды отказывают в основной массе исков, ссылаясь в своих решениях на п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства"⁷, в соответствии с которым истец обязан доказать "факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда" (Решение по делу от 15 февраля 2019 г. № А08-6736/2018 АС Белгородской области; Решение № 2-1593/2019 2-1593/2019-М-1222/2019

М-1222/2019 от 12 августа 2019 г. по делу № 2-1593/2019 Железнодорожного районного суда г. Самары).

В основном подобные иски являются отказными. В 2017 году судами удовлетворено всего 12% на сумму 192 млн. рублей, что составило всего 3,3 % от всего количества дел данной категории⁸.

Результат вышерассмотренной ситуации очевиден: решения судов не исполнены, утрачено имущество, виновное лицо не найдено, судебная система завалена новыми исками. Действия пристава вроде бы были, даже возможно в объеме, предусмотренном нормативными актами, но результат оказывается не тот, который хотел законодатель.

Напрашивается вопрос о рациональности возложения ответственности за действия сотрудников ФССП на Российскую Федерацию, которыми был причинен вред, причинены убытки, поскольку именно материальное возмещение, может являться действенной мерой ответственности, применяемой к сотрудникам.

Существует мнение в юридическом мире о том, что положительная судебная практика по взысканию вреда с ФССП в лице Российской Федерации смогла бы в значительной степени повысить качество работы службы⁸. Законодатель, в свою очередь, предусмотрел в ст. 1081 ГК РФ право Российской Федерации в порядке регресса истребовать возмещенную сумму вреда с виновного лица. Однако виновное лицо ко времени регрессивного возмещения, как правило, увольняется со службы и предъявить претензии некому.

Что же является причиной ненадлежащей деятельности службы по исполнению решения судов: качество кадров или меры ответственности, которые не работают должным образом?

Нельзя отрицать, что в связи с большой текучестью кадров в ФССП очень сложно говорить о наличии у действующих сотрудников необходимых знаний и квалификации, а также опыта работы. В настоящее время некоторые сотрудники говорят с акцентом, поскольку недавно получили гражданство и продолжают жить по традициям страны, в которой родились, некоторые не знают, зачем вообще пришли в данный государственный орган. Несложно представить какие проблемы создадут подобные кадры.

В той ситуации, где можно отследить полное отсутствие действий, предусмотренных нормативной документацией ФССП это одно дело, и здесь смело можно привлекать сотрудника к ответственности, а в том случае, когда с одной стороны, действия утвержденных инструкциями проводились, а с другой стороны сложно понять, в какой мере они были своевременны и полны.

Закон Паркинсона гласит: "Число чиновников растет независимо от объема работ"⁹.

Развитие "цифровой" экономики преследует несколько целей, одна из которых: оптимизация аппарата чиновников, в том числе и системы ФССП. Новые реформы должны опровергнуть вышеуказанный закон. Рассмотрим развитие института ответственности судебных приставов исполнителей в новых "цифровых" условиях.

Итак, применение "цифровых" новаций позволило увеличить производительность ФССП, поскольку ускорился обмен информации между службой судебных приставов исполнителей, различными ведомствами и судами. Появилось электронное правительство, и свободный доступ к информационной базе исполнительных производств - это неоспоримые плюсы. Однако существуют и минусы. Полагаясь на информационные технологии, которые часто подводят, сотрудники ФССП совершают неправомерные и несвоевременные

ные действия в электронном документообороте и базах данных, приобретающие негативные последствия для граждан (моральный ущерб, убытки) (Решение № 2-3364/2018 2-459/2019 2-459/2019(2-3364/2018);~М-3233/2018 М-3233/2018 от 26 февраля 2019 г. по делу № 2-3364/2018 Железнодорожного районного суда г. Самары).

Неоспоримым фактом, который подтверждает наше исследование, является наличие проблемы института ответственности в исполнительской системе. Очевидно, что современные механизмы не работают в той мере, в которой ожидал законодатель и сегодня возникает необходимость пересмотра института ответственности в системе исполнения судебных решений с учетом российской действительности.

Поскольку деятельность судебных приставов исполнителей сопряжена с существенными финансовыми рисками, напрашивается вывод о необходимости страхования ответственности судебных приставов. Необходимо рассмотреть возможность предоставления ФССП возможности самофинансирования. Финансовая база может формироваться на основе оказания платных услуг по хранению арестованного и иного имущества, проведению аукционов, и др.

В трудовые договоры следует ввести пункты, оговаривающие компенсацию вреда, причиненного гражданам, деятельностью сотрудника, возмещаемую из заработной платы должностного лица. Кроме того необходимо ввести запрет на увольнение со службы до полной выплаты компенсации, с переводом на менее ответственные участки работы.

Нормативные акты и инструкции, регулирующие деятельность сотрудников нуждаются в детальной доработке с указанием подробной схемы действий, во избежание судебных претензий.

Необходимо также ввести психологическое сопровождение сотрудников ФССП, так как на исполнительную деятельность должностных лиц оказывает влияние большее количество стрессообразующих факторов.

1. Уинстон Черчилль. Афоризмы. URL: <https://aforisimo.ru/pro-otvetstvennost/> (дата доступа 04.03.2020).

2. Лазарев В.В. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001. - С-22.

3. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов URL: <https://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 12.03.2020)

4. См: 10,5 миллионов исполнительных производств от российских приставов. URL: <http://infopressa.com/2020/02/18/105-millionov-ispolnitelnyh-proizvodstv-ot-rossiiskih-pristavov/> (дата доступа - 05.03.2020)

5. Гальперин М.Л. Ответственность в исполнительном производстве. URL: https://www.hse.ru/data/2019/06/07/1499207800/Гальперин%20М%20Л%20_резюме%20диссертации.pdf (дата доступа 05.03.2020)

6. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189010/

8. Зазина А., Райский А. Невзыскательная система // Газета Коммерсантъ, 2018. №38(6276) URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3566103> (дата обращения 11.03.2020)

⁹. Сирил Норткот Паркинсон. Афоризмы URL: <https://time365.info/aforizmi/temi/chinovnik> (дата доступа 04.03.2020)

PROBLEMS OF BAILIFF'S RESPONSIBILITY IN THE CONTEXT OF THE FORMATION OF THE DIGITAL ECONOMY IN RUSSIA

© 2020 Ageeva Galina Evgenevna
Candidate of Law, Associate Professor

© 2020 Kolga Olga Viktorovna
Student

Samara State University of Economics
E-mail: dgims1@mail.ru, galinaageevva@mail.ru

Keywords: responsibility, bailiffs, digital economy, enforcement proceedings.

The article is devoted to understanding the nature of the Institute of responsibility, the study of legal regulation of the FSSP, as well as the analysis of problems related to the Institute of responsibility of bailiffs in modern society.

УДК 338
Код РИНЦ 10.00.00

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2020 Агеева Галина Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент

© 2020 Котыхова Анастасия Александровна
студент

Самарский государственный экономический университет
E-mail: galinaageevva@mail.ru, kotyhova2011@mail.ru

Ключевые слова: судебная система, государственные институты власти, независимость судей, материально-техническая поддержка, доступность правосудия, защита прав и законных интересов граждан и организаций, статус судей.

Статья посвящена анализу основных проблем, возникающих при функционировании судебной системы Российской Федерации. Авторы рассматривают выявленные проблемы как комплексное, сложное и многообразное явление. В ходе исследования авторами предлагаются пути их решения, а также меры, которые могут повысить качество и доступность правосудия и устранить недоверие к судебной власти среди значительной части населения.