

SHARING MODEL AS A BUSINESS DEVELOPMENT PERSPECTIVE IN THE DIGITAL ECONOMY

© 2020 Kudinova Anastasia Vasilyevna
Student
Samara State University of Economics
E-mail: kudinova.nas@yandex.ru

Keywords: collaborative economy, sharing, digital platforms, innovation development, co-working, sharing, the crowdfunding model.

The article is devoted to the analysis of such a concept as the sharing economy, which directly affects all spheres of life in modern society. The authors consider this concept in conjunction with the assessment of modern companies, development trends, and describe the impact on the example of some of the world's digital platforms.

УДК 330.1
Код РИНЦ 06.03.00

ЭВОЛЮЦИЯ ЗАТРАТНОЙ ВЕРСИИ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ

© 2020 Кузьмина Ольга Юрьевна
кандидат экономических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
E-mail: pisakina83@yandex.ru

Ключевые слова: стоимость, трудовая теория стоимости, информационная теория стоимости, принцип равновесности, несовершенная конкуренция, рентные отношения.

Посредством ретроспективного анализа ключевых положений различных школ экономической мысли излагаются особенности осмысления теории стоимости. Особое внимание уделяется исследованию затратной версии теории стоимости, показан механизм ее трансформации с учетом становления нового этапа социально-экономического развития общества, информационной экономики.

Затратная версия теории стоимости находит свои отголоски еще в глубокой древности. Ученые до сих пор спорят, что имели в виду Аристотель и Ксенофонт, рассуждая о причинах и пропорциях обмена, этот процесс был обусловлен равным количеством трудовых затрат или полезностью, получаемой каждым из контрагентов в результате купли-продажи блага. Средневековые авторы при объяснении мотивов обмена более однозначны. Такие крупные религиозные деятели и философы того периода времени, как Ибн Хальдун и Фома Аквинский, интерпретируют стоимость с позиции издержек. Товары, несмотря на свою разнокачественную природу, обмениваются потому, что в них

зажато равное количество затрат, при этом акцент на то, что эти затраты имеют трудовое происхождение, прослеживается в их трудах слабо. Теория стоимости средневековых авторов скорее является теорией себестоимости.

О "стоимости" как о научной категории заговорили только в XVII веке представители классической политической экономии. Категория не просто вошла в научный оборот, она стала фундаментом для большинства научных концепций, которые не утратили свою актуальность и по сей день.

В экономической литературе принято считать основателем трудовой теории стоимости У. Петти, который в своей концепции естественной цены аргументировано объясняет, что богатство нации рождается не в сфере торговли, как думают меркантилисты, а в сфере производства. Источником богатства является труд. И именно трудовые затраты обеспечивают реализацию обменных процессов в экономической системе.

Трудовая теория стоимости У. Петти носит весьма примитивный характер. В общих чертах он описывает то, что в последующем получит статус научной парадигмы. Он приравнивает разные виды труда напрямую, соотнося рабочее время на производство товаров. Не сбросив с себя окончательно паутину меркантилистских идей, начинает утверждать, что равенство в процедуре обмена обеспечивает труд, затраченный на добычу золота и серебра. Не видит разницы между такими категориями как "цена", "стоимость", "меновая стоимость". Но при этом при всем, четко придерживается ключевого методологического постулата о равновесности обмена.

Принцип равновесия является отправной точкой для исследований классиков, их теория стоимости существует только в системе координат равновесной экономики.

Анализ равновесного, а значит, статичного состояния, наиболее ярко описан в революционном труде "Исследование о природе и причинах богатства народов" А. Смита. Выдающийся экономист в процессе изучения основ рыночной экономики приходит к выводу о том, что стоимость является атрибутом именно рыночных отношений. А. Смит последовательно проводит идею об определении меновой стоимости трудом, содержание которого равно его потреблению.

Монистической теории стоимости у А. Смита не получилось. При внимательном прочтении его книги можно увидеть, что автор по-разному определяет данную категорию, то, как количество труда, затраченного на производство товара, то, как количество труда, которое можно купить на данный товар, а то с позиции издержек, то есть затрат на факторы производства, участвующие в создании того или иного блага, предназначенного к обмену. Если первые две дефиниции лежат в рамках трудовой теории стоимости, то последняя никакого к ней отношения не имеет, поскольку предполагается, что у стоимости, кроме трудового происхождения, есть и иное, а, конкретно, земля и капитал наравне с трудом являются полноправными источниками стоимости.

На примере трудов А. Смита можно легко увидеть, что затратная версия теории стоимости неоднородна. По крайней мере, существуют два ее варианта. И отдать предпочтение одному из них вряд ли представится возможным. Каждый из классиков политической экономии понимает, что производственный процесс может идти только в условиях взаимодействия факторов производства. Используя только один фактор, невозможно произвести товар. Однако, дальнейшая логика рассуждений разнится. Одни уверены, что факторы в процессе экономической деятельности имеют самостоятельное, не сводимое

друг к другу, существование, каждый из факторов оказывает свою собственную услугу в процессе создания блага, а, следовательно, может претендовать на роль источника стоимости. Другие же ученые утверждают, что среди факторов есть особый, приводящий в движение все остальные. Только он наделяет землю и капитал жизнью, в процессе экономических отношений эти два фактора являются отражением труда, который кристаллизуется в материальных объектах, участвующих в процессе производства.

Д. Рикардо стоит на второй позиции, в отличие от А. Смита он четко заявляет, что стоимость - это то, количество труда, которое затрачено на производство товара. Стоимость первична по отношению к доходам, она не складывается из них, а распадается на доходные составляющие. Только в таких условиях стоимость начинает рассматриваться ни как калькуляционная величина, а как имманентное свойство товара.

Рикарданский вариант теории стоимости один из самых популярных в экономической литературе. Хотя, как и смитовские трактовки стоимости, он не лишен недостатков. Опираясь в расчетах стоимости лишь величинами, определяемыми затратами живого труда, оба автора не способны продемонстрировать процесс воспроизводства стоимостных отношений, с чем легко в своих работах справляется К. Маркса.

Марксистская теория стоимости, хоть и является отражением смитовской и рикарданской концепций, существенно отличается от них. Имея мощный философский фундамент, она выглядит как некий идеальный научный конструкт, способный просуществовать бесконечно долгое время, несмотря на обилие критических замечаний в ее адрес.

Причина такой устойчивости жесткого ядра марксистской стоимостной концепции, на наш взгляд, кроется в хорошо проработанных К. Марксом методологических предпосылках построения теории. Он четко описывает, в каких условиях будет работать его модель, подчеркивая, что стоимостные отношения - это временной атрибут, рамки ее существования определяются границами жизни рынка. Вне рынка, нет и не может быть стоимостных отношений. Более того, как и все классики, К. Маркс выстраивает свою теорию на принципе равновесности экономической системы, а, следовательно, рассуждает об обменных операциях, протекающих на рынке совершенной конкуренции. Его закон стоимости - это гармонизированная система экономических отношений для статичной модели экономики.

Но К. Маркс не был бы самим собой, если бы ограничился только этим. Используя диалектическую методологию, а именно, восхождение от простого к сложному, от абстрактному к конкретному, он выстраивает длинные политэкономические цепочки рассуждений, сменяя статику на динамику.

Внимательный читатель может заметить, что в "Капитале" К. Маркса фигурирует не один, а два закона стоимости. Причем второй закон, закон рыночной стоимости, он рассматривает для условий функционирования несовершенной конкуренции.

В третьем томе своего труда он переходит от описания абстрактной модели существования рыночных отношений к ее конкретным формам проявления. Реальная экономическая жизнь далека от свободного рынка, где процветает политика фритрейдерства, асимметрия информации, система собственности наделяют монопольной властью хозяйствующих субъектов. Анализ рентных отношений К. Марксом - это попытка выйти за рамки изучения рынка совершенной конкуренции.

Многие исследователи марксистских экономических трудов видят в этой попытке подрыв теории стоимости, базирующейся на принципах равновесности. Они настаивают на том, что несовершенная конкуренция возникает там, где равновесие отсутствует. К. Маркс же, несмотря на переход к анализу реальной рыночной системы, от методологической предпосылки о равновесии не отказывается. Напротив, его закон рыночной стоимости лишний раз подтверждает его приверженность этому постулату.

Критические замечания касаются и представлений К. Маркса об абстрактном труде, создающем стоимость. Критики видят противоречие в том, что, раскрывая суть рыночной стоимости, К. Маркс отмечает, что она складывается из действительной стоимости и ложной социальной стоимости, при этом последняя не имеет прямого отношения к абстрактному труду. Она представляет собой субъективные оценки обществом трудовых затрат. Учитывая параметр спроса, К. Маркс подрывает монистический характер своей теории, и, по мнению некоторых авторов, переключается на маргиналистскую интерпретацию стоимости¹.

Все эти замечания в адрес марксистской трудовой концепции весомы, но они не являются разрушительным для нее. К. Маркс жил в XIX веке в период становления промышленного производства, когда ключевой моделью экономических отношений выступал рынок продавца. Он и предположить не мог, что промышленная индустрия по своим размерам начнет уступать сфере услуг, что наряду с традиционными факторами производства, трудом, капиталом и землей, появятся еще два, а именно, предпринимательские способности и знания, а, следовательно, не в состоянии был описать то, чего не видел.

Марксистская теория стоимости работает для тех методологических предпосылок, которые лежат в ее основе, попытка К. Маркса вывести ее за пределы статичности и анализа рынка совершенной конкуренции очень интересна, и, по мнению представителей информационной теории стоимости, отнюдь не становится причиной появления разрушительных противоречий в теории.

Следуя действию закона отрицания отрицания, открытого научному миру философом Г. Гегелем, возникшее противоречие не подрывает теорию, а, напротив, выступает в качестве триггера, запускающего новый виток в ее развитии. Информационная теория стоимости, разработчиками которой являются российские авторы К.К. Вальтух², С.А. Дятлов³, представляет собой адаптацию марксистского варианта трудовой концепции для современных социально-экономических условий существования общества.

С позиции информационной теории стоимости, последняя представляет собой информационный сгусток, адекватно спроектированную информационную модель, пригодную для удовлетворения конкретных потребностей. Поскольку информация является субстанциональной основой экономической реальности, атрибутом человеческого сознания, то вопрос об источнике стоимости, поставленный классиками политической экономии, стирается сам собой, а, следовательно, и критические замечания в адрес марксистской концепции также становятся не актуальными.

¹ Эволюция теории стоимости: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. Я.С. Ядгарова. - М.Ж ИНФРА-М, 2010.

² См.: Вальтух К. К. Информационная теория стоимости и законы неравновесной экономики. Монография/- М.: Янус-К, 2001.

³ См.: Дятлов С.А. Цифровая нейро-сетевая экономика: институты и технологии развития: монография /- СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018.

EVOLUTION OF A COST VERSION OF THE VALUE THEORY

© 2020 Kuzmina Olga Yuryevna
Ph.D., Associate Professor
Samara State University of Economics
E-mail: pisakina83@yandex.ru

Keywords: cost, labor theory of value, information theory of value, equilibrium principle, imperfect competition, rent relations.

By means of a retrospective analysis of the key positions of various schools of economic thought, the features of understanding the theory of cost are described. Special attention is paid to the study of cost theory of value, shows a mechanism of its transformation, given the formation of a new stage of socio-economic development of society, information economy.

УДК 336.761
Код РИНЦ 06.73.35

ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРВИЧНОГО ПУБЛИЧНОГО РАЗМЕЩЕНИЯ

© 2020 Кузьмина Ольга Юрьевна
кандидат экономических наук, доцент
© 2020 Коновалов Иван Валерьевич
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: pisakina83@yandex.ru, ivankonovlov42@gmail.com

Ключевые слова: акции, первичное публичное размещение, цена размещения, андеррайтинг.

В статье подробно рассматривается процесс первичного публичного размещения ценных бумаг, выявляются его особенности. Акцентируется внимание на функциях андеррайтера и его роли в реализации IPO, проводимого компанией не только с целью привлечения дополнительного капитала, но и извлечения дохода.