

2. Кожухова Н.В. Специфика установления и систематизации государственных минимальных социальных стандартов. Российская наука: актуальные исследования и разработки. Сборник научных статей V Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. 2018 г. ч.2, С. 76. <https://elibrary.ru/item.asp?id=35761233>.

3. Кожухова Н.В. Анализ основных минимальных государственных социальных стандартов в области оплаты труда, 7-я Всероссийская НПК "Российская наука - актуальные исследования и разработки" 2019г., ч. 2, С. 137 <https://elibrary.ru/item.asp?id=38255773>.

4. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ // Справочно-правовая система "Консультант Плюс".

5. Закон Самарской области от 22.12.2014 N 133-ГД "Об образовании в Самарской области" (принят Самарской Губернской Думой 09.12.2014) // Справочно-правовая система "Консультант Плюс".

ANALYSIS OF MINIMUM STATE SOCIAL STANDARDS IN THE FIELD OF EDUCATION AND CULTURE IN THE SAMARA REGION

© 2020 Kozhukhova Natalia Victorovna
PhD in Economics, Associate Professor
Samara State Economic University
E-mail: kuka_55_@mail.ru

Keywords: Social standards, state minimum social guarantees, public educational services, social and economic support.

This article is devoted to the consideration of minimum state social standards in the field of education and culture in the Samara region.

УДК 336.2
Код РИНЦ 06.00.00

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РФ

© 2020 Коновалов Вадим Николаевич*
аспирант
Самарский государственный экономический университет
E-mail: vnkonvalov@tksts.com

Ключевые слова: субъект РФ, консолидированный бюджет, налоговые доходы, бюджеты субъектов, налог, инфляция.

* Научный руководитель - **Савинова Валентина Андреевна**, доктор экономических наук, профессор.

В статье рассматриваются вопросы формирования экономической политики, которая направлена на повышение качества и уровня жизни населения и общее социально-экономическое развитие. В 2018-2019 г. наблюдалось существенное оживление деловой активности, вследствие которого возросли доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ. Особенно заметно повысился уровень поступлений налогов на имущество, выплачиваемых физическими лицами. На фоне уменьшения реальных доходов граждан имело место возрастание налоговой нагрузки.

Формирование государственной экономической политики и ее последующее воплощение в жизнь с целью усовершенствования российской экономики невозможно без таких факторов, как разработка и организация взаимосвязи разнообразных инструментов, взаимодействия сети общественных и государственных институтов с государственными структурами, построения модели, связывающей между собой разные уровни системы бюджетов страны. Но в этом не будет смысла, если не брать за основу предельно четкое определение задач и целей разрабатываемой политики, анализ ее возможных социальных последствий для граждан государства и выявление национальных приоритетов в данной сфере.

Основная цель экономической политики, ориентированной на среднесрочное и долгосрочное социально-экономическое развитие, - повышение качества и уровня жизни населения Российской Федерации. Все принимаемые решения, выбор всех направлений развития, разработка каждого инструмента реализации экономической политики определяются исключительно этим фактором: увеличением качества жизни населения. Общее состояние экономики главным образом отображается в состоянии бюджетной системы государства в целом; на основе этого же показателя определяются возможности политики модернизации экономики и формируются инструменты для достижения решений обозначенных задач. В то время как для федерального уровня это положение вполне очевидно, для субфедерального имеются свои нюансы. Тенденции, которые формируются несколько последних лет, все активнее закрепляют социальные аспекты жизни за субфедеральным уровнем бюджетной системы, что влечет за собой ограничения возможностей и ресурсов для активности в области экономики.

В 2018-2019 гг. наблюдается достаточно благополучная ситуация с формированием доходов консолидированного бюджета России. За 10 месяцев 2019 года рост доходов консолидированного бюджета Федерации достиг показателя 108,8%. При этом изменение доходов консолидированных бюджетов федеративных субъектов находится в соответствии с общей динамикой доходов государственного консолидированного бюджета.

За 10 месяцев 2019 года суммарные доходы консолидированных бюджетов регионов страны превысили 8458,8 миллиардов рублей, это на 8,8% (или на 684,7 миллиардов) выше, чем за тот же самый период 2018 года. Тем не менее, если брать в расчет инфляцию, то рост будет менее значительным - не 108,8%, а 105,5%.

В структуре доходов бюджетов субъектов РФ основное значение имеют налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц (НДФЛ). Именно они составили, соответственно, 34,9% и 36,5% суммарного дохода в 2019 году. Если сравнивать означенные показатели с аналогичными от 2018 года (табл. 1), то поступления с налога на прибыль возросли на 11,2% (с учетом инфляции - 7,4%), а НДФЛ - на 8,4% (4,6%).

Налоговые поступления в консолидированные бюджеты субъектов РФ*

Виды доходов	Январь-октябрь 2018 г.		Январь-октябрь 2019 г.		
	млрд руб.	в % к объему поступлений в консолид. бюджеты субъектов РФ	млрд руб.	в % к объему поступлений в консолид. бюджеты субъектов РФ.	в % к соотв. периоду 2018
Всего поступило	7774,1	100,0	8458,8	100,0	108,8
Налог на прибыль	2659,2	34,2	2956,0	34,9	111,2
НДФЛ	2847,6	36,6	3088,1	36,5	108,4
Акцизы	519,9	6,7	621,5	7,3	119,5
Налог на имущество физических лиц	25,5	0,3	30,8	0,4	120,7
Налог на имущество организаций	918,2	11,8	864,5	10,2	94,1
Транспортный налог	89,0	1,1	100,0	1,2	112,4
Земельный налог	147,2	1,9	147,6	1,7	100,3
НДПИ	55,8	0,7	67,7	0,8	121,4
Остальные налоги и сборы	511,7	6,6	582,7	6,9	113,9

* Источник: Сайт Федеральной налоговой службы. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> - 06.03.2020.

На третьем месте по значимости стоят поступления с налогов на имущество организаций. За десять месяцев 2019 года на них приходилось 10,2% от общей суммы дохода. Объемы этих налоговых поступлений снизились на 53,7 миллиарда рублей (1,6%) по сравнению с 2018 годом. При этом поступления НДФЛ повысились на 5,3 миллиарда (20,7%) в сравнении с показателями десяти месяцев 2018 года. Самая низкая динамика роста у поступлений налогов на землю - 400 миллионов рублей (100,3% по сравнению с предыдущим показателем). Что касается перечислений акцизов в доход консолидированных бюджетов, то их суммарный объем возрос на 101,6 миллиардов рублей (119,5% по отношению к показателям предыдущего года).

В разных субъектах Российской Федерации наблюдались совершенно разные экономические ситуации, касаясь и бюджетных показателей, и параметров динамики изменения экономических факторов. За десять месяцев 2019 года можно выделить три основных группы регионов с точки зрения динамического изменения промышленного производства.

Первая группа - регионы, где прирост промышленного производства превышал 10%. Таких регионов в Российской Федерации насчитывается десять (табл. 2). Столь высокие темпы прироста промышленного производства предположительно могут объясняться низкой базой предыдущего года. Подобная ситуация наблюдалась в г. Севастополь, там в 2018 году был довольно низкий уровень ВРП (валового регионального продукта). Промышленность - не основной вид экономической деятельности для данной

области, поэтому нельзя считать ее динамику, в полной мере отражающей общую ситуацию в экономике.

Таблица 2

Субъекты РФ в зависимости от индекса промышленного производства

Субъекты РФ	Индекс промышленного производства
Первая группа:	
Брянская, Костромская, Московская области, Магаданская, республика Крым, г. Севастополь, Ямало-Ненецкий автономный округ, Саха (Якутия), Бурятия, Приморский край	110,1-161,3
Вторая группа:	
Республики Марий Эл, Адыгея, Хакасия, Башкортостан, Татарстан, Карачаево-Черкесская, Чувашская, Удмуртская и Чеченская Республики, Ростовская, Воронежская, Ульяновская, Белгородская, Тульская, Челябинская, Свердловская, Новосибирская, Пензенская, Нижегородская, Новгородская, Псковская, Вологодская, Кемеровская, Владимирская, Орловская, Астраханская, Ярославская, Калужская, Мурманская, Тамбовская, Ивановская, Саратовская, Курская, Тюменская, Смоленская, Тверская, Ленинградская, Сахалинская, Курганская, Калининградская, Амурская, Самарская, Кировская, Рязанская и Оренбургская области, Красноярский, Пермский, Краснодарский, Забайкальский края, г. Москва, Ханты-Мансийский и Чукотский автономные округа, Республика Коми, Хабаровский край, Ингушетия и Мордовия	100,0-110,0
Третья группа:	
Липецкая, Волгоградская, Томская, Омская, Иркутская, Архангельская области, Республики Тыва, Калмыкия и Карелия, Ненецкий автономный округ, г.Санкт-Петербург, Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская, Еврейская автономная область, Северная Осетия, Ставропольский и Камчатский край, Республика Алтай, Алтайский край	84,5-99,9

Источник: Сайт Федеральной службы государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://gks.ru> - 06.03.2020.

Кроме того, наблюдались высокие темпы прироста промышленного производства в Московской, Магаданской, Костромской и Брянской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, республиках Саха, Бурятия, Крым, Приморском крае. Уровень роста достигал 117,9%. В перечисленных областях за счет оживления хозяйственной активности в сфере промышленности начался заметный рост собственных налоговых и неналоговых доходов. Следует отметить, что Костромская и Брянская области отличались ярко выраженной специализацией на промышленности, в то время как в Московской существенная доля ВРП принадлежит розничной и оптовой торговле. В республике Саха (Якутия) не было роста доходов консолидированных бюджетов, связанных с повышенными темпами увеличения масштабов промышленного производства. Что касается республики Крым, то она в основном отличается аграрной специализацией, и, следовательно, динамика ее

промышленного производства не используется как адекватное отражение всеобщего состояния экономической сферы.

Вторая группа включает в себя 58 субъектов РФ (см. табл. 2). Характеризуется сравнительно слабой динамикой роста промышленного производства (за 10 месяцев 2019 года - от 100% до 110%). В десяти регионах из этой группы не было роста собственных доходов консолидированных бюджетов вследствие положительной динамики промышленного производства. В данную группу регионов входят в целом промышленно ориентированные (Башкортостан, Челябинская, Кемеровская, Ленинградская области), а также регионы, где нельзя судить об общей экономической динамике по показателям роста промышленного производства. Одновременно с этим, в некоторых областях наблюдается явный прирост собственных доходов при низких показателях промышленного роста. Например, в Москве рост собственных доходов составил 10,8%, а рост промышленного производства - 3,2%. Это является достаточно сильным показателем уменьшения роли промышленности в экономической структуре города и повышения актуальности операций с недвижимостью и оптово-розничной торговли. В некоторых регионах ситуация иная - доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации возросли на фоне положительной динамики промышленного производства. В их числе: Забайкальский и Пермский край, Республика Марий Эл, Белгородская, Владимирская, Нижегородская, Тюменская области и т.д.

К третьей группе (табл. 2) относятся те субъекты РФ, где по прошествии 10 месяцев 2019 года промышленное производство сократилось. Таких регионов насчитано двенадцать. Из этого списка только пять отличились уменьшением собственных доходов консолидированных бюджетов: Северная Осетия-Алания, Калмыкия, а также Томская, Волгоградская и Липецкая области.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что параметры экономической активности в промышленной сфере почти не сказываются на общей ситуации с бюджетами регионов, даже если этот вид деятельности для региона ключевой. Это относится как к формированию собственных доходов, так и к динамике расходов, опосредованной федеральной политикой по отношению к трансфертам бюджетам регионов России.

По итогам 2019 года консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации показали весьма слабую зависимость динамики собственных доходов субфедеральных бюджетов от активности в хозяйственной деятельности. Кроме того, прошедший год характеризовался заметным возрастанием налоговой нагрузки на граждан за счет в основном поимущественных налогов. Рост формировался на фоне понижения уровня реальной располагаемой доходности. Можно сказать, что в 2019 каждый из регионов, входящих в состав Российской Федерации, столкнулся с определенными проблемами в сферах экономики и бюджета.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 № 13 "Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года".

² Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

³ Зубаревич Н. Развитие регионов России: осенние тенденции 2018 года // Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. № 21 (82). - М., 2018. - С. 5-9.

⁴ Майбуров И.А. Налоговая политика. Теория и практика: учебник / И.А. Майбуров, М.Д. Абрамов, Г.А. Агарков, ред.: И.А. Майбуров. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

⁵ Сайт Министерства финансов РФ. URL: <https://www.minfin.ru> (дата обращения: 06.03.2020).

⁶ Сайт Федеральной налоговой службы. URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 06.03.2020).

⁷ Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://gks.ru> (дата обращения: 06.03.2020).

DYNAMICS OF FORMATION OF TAX REVENUES TO CONSOLIDATED BUDGETS OF CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

© 2020 Konovalov Vadim Nikolayevich
Postgraduate
Samara State Economic University
E-mail: vnkonovalov@tksts.com

Keywords: subject of the Russian Federation, consolidated budget, tax revenues, budgets of subjects, tax, inflation.

The article deals with the formation of economic policies aimed at improving the quality and standard of living of the population and general socio-economic development. In 2018-2019 there was a significant recovery of business activity, as a result of which revenues of consolidated budgets of the constituent entities of the Russian Federation increased. The level of property taxes paid by individuals has increased particularly significantly. Against the background of the decline in real incomes of citizens, there was an increase in the tax burden.

УДК 330.1
Код РИНЦ 06.00.00

КОРПОРАТИВНЫЕ ОБЛИГАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОНДИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

© 2020 Коновалова Мария Евгеньевна
доктор экономических наук, профессор
© 2020 Коновалов Иван Валерьевич
магистрант

Самарский государственный экономический университет
E-mail: mkonoval@mail.ru

Ключевые слова: облигации, корпоративные облигации, эмитент, долг, финансовые ресурсы, фондирование, купон, дисконтные облигации, ликвидность, документированность.

Статья посвящена исследованию корпоративных облигаций как ключевого источника финансирования предприятий, который имеет макроэкономическое значение, так как создает условия