

CORPORATE BONDS AS A FUNDING TOOL FOR ENTERPRISES

© 2020 Konovalova Maria Evgenievna

Doctor of Economics, Professor

© 2020 Konovalov Ivan Valerevich

Undergraduate

Samara State University of Economics

E-mail: mkonoval@mail.ru

Keywords: bonds, corporate bonds, Issuer, debt, financial resources, funding, coupon, discount bonds, liquidity, documented records.

This article analyzes concepts such as liquidity and solvency of the company, which directly affect the core business. The author considers these figures together, giving them an overall assessment, as well as treats for greater visibility of their impact on the example of three industries - Production and Trade Company "PromSnabOborudovanie", CG "A Group" and OJSC "TehnoMashHolding".

УДК 330.1

Код РИНЦ 06.00.00

АМБИВАЛЕНТНОСТЬ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА КОМПАНИИ

© 2020 Коновалова Мария Евгеньевна

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

© 2020 Ларионов Антон Валерьевич

управляющий директор

ООО "Новый город"

E-mail: mkonoval@mail.ru

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, амбивалентность, институционализация, человеческий капитал, фирма, стоимость, институциональная теория, интеллектуальный продукт.

Статья посвящена исследованию процесса формирования и развития интеллектуального капитала. Доказывается, что данному процессу имманентна амбивалентность, предусматривающая, с одной стороны формирование новых институтов как результата накопленного интеллектуального капитала, а с другой - регламентацию процесса интеллектуального производства с помощью имеющихся формальных и неформальных институтов.

Основным элементом организационной структуры фирмы является интеллектуальный капитал. В этой связи необходимо его исследование с точки зрения институционализации, то есть рассмотрения его как института. Как полагает институциональная теория, фирма представляет собой достаточно сложный, имеющий множество целевых

установок, что обусловлено нарастанием количества собственников с разносторонними и противоречивыми интересами.

Институциональный подход требует определенного развития, как с точки зрения оценки факторов принятия решений, так и организации процесса интеллектуального производства. В настоящее время основным условием формирования и развития интеллектуального капитала является качественное функционирование институциональной среды. Аккумуляция накопленных знаний, опыта хозяйствующих субъектов создает основу для воспроизводства формальных и неформальных институтов, формирования определенных норм и правил, которые детерминируют принятия решений хозяйствующими субъектами. Данный процесс заставляет по-новому оценить наследие институциональной теории фирмы, особенно в области определения стоимости интеллектуального капитала компании ее способности генерировать новые знания, что обуславливает рост общественного воспроизводства в целом.

Использование институционального подхода исследовать не только сам процесс формирования интеллектуального капитала, но и выявить его особенности, закономерности, а также определенные противоречия. Так, например, не вызывает сомнений тот факт, что с одной стороны интеллектуальный капитал представлен неосязаемыми активами, но в тоже время с другой - материализован в контурных физических объектах. Отделить материальное от нематериального в интеллектуальном капитале практически невозможно. Следует заметить, что соотношение в объекте вещественного и нематериального весьма спорный момент, над которым бьется не одно поколение философов. В целом мы признаем тот факт, что природа любого объекта - это совокупность физического и духовного бытия, что сродни форме и содержанию объекта. Можно сказать, что содержание является ключевой характеристикой любого явления и процесса, в то время как форма весьма изменчива и может трансформироваться в зависимости от изменения содержания, его внутренних закономерностей. Форму очень часто сопрягают с состоянием материи, как неким универсальным вещественным субстратом, одинаковым для всего мира природных предметов и процессов, и потому лишенных какой-либо определенности. Однако нельзя недооценивать значение формы. Так, она может существенным образом ускорять изменение содержания. Например, развитие информационных технологий, появление супермощных компьютеров позволяет обрабатывать значительно больший объем информации, что обуславливает увеличение объема интеллектуального капитала фирмы. Значительную роль играет форма, когда речь идет о сложных, само организованных социально-экономических системах, к которым можно отнести и интеллектуальный капитал компании. И чем сложнее данные объекты, тем в большей степени их развитие зависит от структурных характеристики системы, ее организованности, способности к само поддержанию и других свойств. Что касается структурных характеристик интеллектуального капитала, то он выстраивается путем деления на человеческий, структурный и клиентский капиталы, что возможно только в силу различия их материальных оболочек, в то время как их содержание остается неизменным. Таким образом, речь идет о взаимодействии материальной формы интеллектуального капитала и его неосязаемой оболочки в виде аккумулированного знания, что отражает существование диалектически противоречивого взаимодействия формы и содержания с имеющими место противоречиями данного процесса

Определенное несоответствие, возникающее между содержанием и формой интеллектуального капитала, может быть достаточно легко разрешимо в результате появления новой формы, которая детерминирована перманентной трансформацией интеллектуального капитала в процессе его динамического развития.

Гносеология категории интеллектуального капитала позволяет сделать вывод о его высокой степени абстракции, однако, содержание данного понятия представляет собой исторически обусловленное динамическое образование, которое со временем меняет объем и границы, что обусловлено прогрессом знания. С точки зрения гносеологии интеллектуальный капитал есть некий логический конструкт социально-экономических процессов, определяющий с одной стороны стоимость произведенных благ, а с другой - выступающий некой аналитической истиной. Исследование интеллектуального капитала как процесса предполагает в большей степени получение метафизического знания, нежели точного научного. Как отмечает И. Кан в свое труде "Критика чистого разума", "всякое познание, устанавливаемое а priori, само заявляет, что оно требует признания своей абсолютной необходимости; тем более должно быть таковым определение всех чистых априорных знаний, которое должно служить мерилom и, следовательно, примером всякой аподиктической (философской) достоверности. Таким образом, изучение интеллектуального капитала это лишь моделирование определенных процессов в некоем артикулированном идеальном объекте, которым в случае с интеллектуальным капиталом является стоимость.

Применяя политэкономический подход можно сделать вывод, что стоимость, формируемая интеллектуальным капиталом, является неоднородной, она распадается одновременно на действительную и фиктивную. Такое разделение отражает процесс рефлексии предпосылок и основания формирования интеллектуального капитала фирмы, любой продукт познания, в том числе, и интеллектуальный капитал, выступает результатом определенного рода деятельности априорных структур "трансцендентального сознания".

Если рассматривать интеллектуальный капитал как осуществляемые в процесс производства затраты, связанные с приобретением новейших технологий, оборудования, труда, то в этом случае он формирует действительную стоимость. Однако, нельзя забывать, что вложения в интеллектуальный капитал могут в будущем приносить больший доход, что позволяет его оценить уже как фиктивную стоимость, в основе которой лежат ожидания хозяйствующих субъектов относительно величины данного денежного потока.

С этой точки зрения исследуемая амбивалентность представляет собой противоречия между действительной и фиктивной стоимостью, природа которых по мнению представителей классической школы политэкономии весьма различна. Основу действительной стоимости составляют реальные затраты на процесс производства, что делает ее объективной экономической величиной. Фиктивная же стоимость создают субъективные представления и ожидания хозяйствующих субъектов относительно будущего потока доходов, полученных в результате использования интеллектуального продукта. Такое противоречие отчасти подрывает традиционные положения традиционные положения

трудовой теории стоимости и, как отмечают некоторые ученые противоречат принципу монизма, формирующему большинство теоретических концепций.

По нашему мнению, нельзя сводить все разнообразие богатства и познавательного мира в четко детерминированные рамки и схемы, так как это ограничивает теоретические изыскания и не позволяет использовать гибкую теорию познания. Как нам представляется основной методологической основой изучения сложных объектов, а, именно таким и является интеллектуальный капитал должно базироваться на принципе методологического плюрализма, который отрицает единство знания, и, следовательно, способствует обогащению, расширению границ познания объекта. Мы не отрицаем сам принцип монизма и допускаем, что в некотором аспекте он помогает с достоверностью выделить наиболее четкие закономерности процессов и явлений. Однако, по нашему мнению, применение данного принципа не позволяет в должной мере изучить нелинейные, нестационарные, неравновесные, поливариантные, самоорганизующиеся системы. Особенно это касается изучения интеллектуального капитала как объекта онтологии. С этих позиций использование принципа монизма вполне допустимо, однако исследование гносеологической природы данного явления возможно только с иного взгляда, изучая интеллектуальный капитал с точки зрения онтологии необходимо использовать принцип монизма, однако, с гносеологических позиций более уместен плюралистический подход. Необходимо отметить, что фиктивная и действительная стоимость представляет собой две стороны одного явления, находясь при этом в диалектическом взаимодействии, с разрешимыми противоречиями, что обеспечивает динамическое развитие всей социально-экономической системы.

Гносеологический подход как инструмент хорошо применим в рассуждениях об отнесении интеллектуального капитала к основному или оборотному. Здесь, как нам видится необходимо выбрать точку отсчета или систему координат, как это имеет место в теории релятивизма. Дело в том, что интеллектуальный капитал, представляющий собой некое аккумулированное знание, в основе которого лежит обработанная информация не может быть четко измерен, а следовательно его нельзя разделить на основной роти обоный. В этой связи практически невозможно достоверно сказать является ли информация средством или предметом труда. "Текущая информация может быть переработана только посредством накопленного опыта, прошлых знаний. В этом контексте она действительно будет представлять в форме предмета труда, а накопленный опыт - средств труда. Хотя взаимодействие может быть и иным: одна и та же накапливаемая информация может выступать то в качестве средства труда, то предмета труда....". Накопленные знания переносят стоимость на готовую продукцию постепенно и в этом смысле они предстают в форме основного капитала, то они предстают в форме основного капитала. Используемая же в текущий момент информация, необходимая для реализации производственного процесса, которая подлежит потреблению сразу может быть расценена как оборотный капитал.

Определенные проблемы с идентификацией информации говорят лишь о том, что отдельные элементы интеллектуального капитала могут быть отнесены к основному, а другие к оборотному капиталу. Например, если фирма в течении определенного времени пользуется наработанными стратегиями в управлении, имеет производственные секре-

ты, то в данном случае их можно определить, как основной капитал. Однако, если происходит утрата позиций фирмы на рынке вместе с имеющимися стратегиями, ноу-хау и другими элементами интеллектуального капитала, что обуславливает падение стоимости компании, то речь идет уже об оборотном капитале.

Еще одной причиной амбивалентности интеллектуального капитала является спорность его идентификации с точки зрения персонификации. Понятно, что природа возникновения интеллектуального капитала связана с человеком, как уникальным носителем разума и генерации идей. В этой связи термин интеллектуальный капитал фирмы имеет право на существование только как "условное обобщение интеллектуального капитала совокупности индивидов в соответствующих форматах и иерархических уровнях организационно-функциональных структур". Данный тезис противоречит традиционному постулату о том, что носителем источника интеллекта является именно человек. Интеллектуальные способности могут формироваться только на индивидуально-персональном (личностном) уровне, корпоративный же уровень это всего лишь условие для их реализации. Как нам представляется интеллектуальный капитал чаще всего выступает персонифицированным, поскольку интеллект, мышление, способности к творчеству - это неотъемлемые черты личности человека, обусловленные биологической природой человека. Тем не менее, не стоит забывать и том, что помимо биологического устройства человек не может существовать вне социума, и, следовательно, его навыки, знания, опыт формируются в том числе обществом в целом.

AMBIVALENCE OF THE PROCESS OF FORMING AN INTELLECTUAL COMPANY CAPITAL

© 2020 Konovalova Maria Evgenievna
Doctor of Economics, Professor
Samara State University of Economics
© 2020 Larionov Anton Valerevich
Managing Director
ООО "Novyj gorod"
E-mail: mkonoval@mail.ru

Keywords: intellectual capital, ambivalence, institutionalization, human capital, firm, value, institutional theory, intellectual product.

The article is devoted to the study of the process of formation and development of intellectual capital. It is proved that this process is immanent ambivalence, which, on the one hand the formation of new institutions as a result of accumulated intellectual capital, and with another - rulemaking process of intellectual production by using existing formal and informal institutions.